

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПЕТА СЕДНИЦА
ДРУГОГ РЕДОВНОГ ЗАСЕДАЊА
6. децембар 2017. године

(Седница је почела у 09.05 часова. председава Маја Гојковић,
председник Народне скупштине.)

*
* *

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици,
отварам Пету седницу Другог редовног заседања Народне скупштине
Републике Србије у 2017. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика
констатујем да седници присуствују 133 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали,
молим народне посланике да убаци своје идентификационе картице у
посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је присутно 140 народних посланика и да имамо
услове за рад.

Обавештавам вас да је народни посланик Балша Божовић пријавио
да је данас спречен да присуствује седници.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника, обавештавам вас да је ова
седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1.
Пословника због потребе да се што пре размотре предлози аката из
предложеног дневног реда.

Достављена су вам записници седнице Петог ванредног заседања
Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, Прве седнице
Другог редовног заседања и Тринаесте посебне седнице.

Молим вас да приступимо гласању.

Стављам на гласање записник седнице Петог ванредног заседања
Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, одржане 20,
21, 25, 26. и 27. септембра ове године.

За – 137 народних посланика, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

Стављам на гласање записник Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине, одржане 3, 4, 5, 6, 9, 12. и 17. октобра ове године.

За – 137, против и уздржан – нико, није гласало – 25 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у овој години.

Стављам на гласање записник Тринаесте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, одржане 30. октобра ове године.

За – 137, против и уздржан – нико, није гласало – 27 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник Тринаесте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

Уз сазив ове седнице добили сте предложени дневни ред.

Пре гласања за дневни ред, прелазимо на разматрање аката по хитном поступку.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о регулисању јавног дуга Републике Србије по основу неисплаћене девизне штедње грађана положене код банака чије је седиште на територији Републике Србије и њиховим филијалама на територијама бивших република СФРЈ.

За – 139 народних посланика, против – нико, уздржан – нико, нису гласала – 32 посланика.

Констатујем да је предлог прихваћен.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Програм унапређења ефикасности и одрживости инфраструктуре) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој.

Стављам на гласање.

За – 138 народних посланика, против – нико, уздржан – нико, није гласало – 35 посланика.

Констатујем да је предлог прихваћен.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о финансијској подршци породици са децом.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 140, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему.

Стављам на гласање.

За – 140, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допунама Закона о држављанству Републике Србије.

Стављам на гласање предлог.

За – један.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору председника и чланова Савета Агенције за енергетику Републике Србије.

Стављам на гласање предлог.

За – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању радног аранжмана између Министарства унутрашњих послова Републике Србије и Агенције Европске уније за обуку органа за спровођење закона (CEPOL).

Стављам на гласање овај предлог.

За – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о буџету Републике Србије за 2018. годину са Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање за 2018. годину, Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Републичког фонда за здравствено осигурање за 2018. годину, Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Фонда за социјално осигурање војних осигураника за 2018. годину и Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Националне службе за запошљавање за 2018. годину.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 142, против – три, уздржаних – нема.

Констатујем да је предлог прихваћен.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о запошљавању странаца.

Стављам на гласање предлог.

За – 142, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о раду.

Стављам на гласање предлог.

За – 142, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о измени Закона о уређењу судова.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 142, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о систему плата запослених у јавном сектору.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 142, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 141, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност.

Стављам на гласање предлог.

За – 140, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на добит правних лица.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 143, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допуни Закона о буџету Републике Србије за 2017. годину.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 143, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 142, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Финансијског плана Фонда за социјално осигурање војних осигураника за 2017. годину.

Стављам на гласање.

За – 141, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Финансијског плана Националне службе за запошљавање за 2017. годину.

Стављам на гласање предлог.

За – 141, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 142, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавној својини.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 143, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о платама службеника и намештеника у органима аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 143, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 140, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о граничној контроли.

Стављам на гласање овај предлог.

За – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о запосленима у јавним службама

Стављам на гласање овај предлог.

За – 141, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 141, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о странцима.

Стављам на гласање овај предлог.

За – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народна посланица Бранка Стаменковић предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о престанку важења Закона о дуалном образовању.

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Одбор за уставна питања и законодавство је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 48. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Републике Србије“, бр. 106/15 и 106/16 – аутентично тумачење).

Стављам на гласање овај предлог.

За – 141, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Народни посланик Дејан Николић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о трговини.

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о давању сагласности на Финансијски план Регулаторног тела за електронске медије за 2017. годину.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 143, против – пет, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Народни посланици Чедомир Јовановић, Енис Имамовић, Ненад Чанак, Наташа Мићић, Олена Папуга, Нада Лазић, Жарко Кораћ, Ненад Милић и Бајро Гегич предложили су да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог декларације о јавној осуди покушаја рехабилитације ратних злочина и злочинаца.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Александра Јерков, Балша Божовић и Маја Виденовић предложили су да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о престанку важења Закона о високом образовању.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о изменама Одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије, који је Народној скупштини поднела Посланичка група Доста је било.

Да ли желите реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује Јавно предузеће Електропривреда Србије Београд, као и укупног износа државне помоћи која је додељена Јавном предузећу Електропривреда Србије Београд.

Да ли желите реч? (Да.)

Реч има народни посланик Саша Радуловић.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Већ годинама јавна предузећа у Србији праве велике губитке. Међу њима је и Електропривреда Србије. Кад погледамо њихове билансе, видимо

да из пословања праве добит, али да након тога, што се тиче наплате потраживања, што се тиче наплате струје коју су испоручили, стоје јако лоше и бележе губитке који се мере стотинама милиона евра.

Пошто о томе нико не говори, односно нема никакве анализе о томе шта се дешава са тим дуговањима ЕПС-а, видимо да имамо проблеме из године у годину. Имали смо проблеме у првом кварталу ове године, када је, између осталог и због пословања Електропривреде Србије, забележен пад, односно много мањи раст БДП-а него што је било планирано и очекивано.

Потребно је, по нашем мишљењу, да се оформи анкетни одбор да би се проверило пословање Електропривреде Србије, јер сам менаџмент не даје никакве одговоре на дешавања у том предузећу. Рађена су реструктурирања, рађене су многе ствари, међутим, на крају нисмо добили никакве промене у пословању, што се јасно види из финансијских извештаја.

Ови губици значајно оптерећују привреду Републике Србије. Прво, нема добити која би се уплаћивала у буџет и тиме створио простор за пројекте, рецимо за смањење пореза, за неко базично увођење реда и омогућавање дисања домаћој привреди.

С друге стране, потребно је да видимо ко су те неплатише струје, да уђемо у анализу тих углавном правних лица, пошто изгледа да већина оних који већ годинама не плаћају струју јесу неки велики губиташи, чак и приватна предузећа, којима нико не наплаћује струју.

Значи, да би се смањили ови велики губици, да бисмо растеретили буџет Републике Србије, једини начин да у ствари утврдимо шта се дешава у „Електропривреди“ јесте да се оформи анкетни одбор.

Видимо у буџету, из године у годину, како расту трошкови активирања гаранција које је држава дала за кредите које узимају јавна предузећа, које углавном води неспособни менаџмент, партијски постављен. Управо би анкетни одбор требало да провери све ове ставке, да види зашто се дешавају овакви губици и зашто се активирају гаранције, које онда морају да носе сви грађани Србије и због тога нема новца за пројекте који су важни за све грађане, почев од унапређења у здравству до бесплатних уџбеника и осталих пројеката.

Сврха анкетног одбора је да се утврди стање зашто постоје велики губици у „Електропривреди“.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Пошто је народни посланик Балша Божовић рекао да неће данас присуствовати, да пређемо на његове тачке.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о главном граду.

Стављам на гласање предлог.

За – 15, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани.

Стављам на гласање предлог.

(Народни посланици причају углас.)

Обмануо је Скупштину, шта да радимо. Неко га је потписао.

Можемо да утврдимо у писарници да ли је његов потпис или неког другог.

За – 15, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Пошто сте дошли, идемо по реду.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни...

Не, написао је Балша Божовић и неко га је потписао да данас...

(Балша Божовић: Повреда Пословника.)

Сада ћемо то да расправимо.

Значи, посланик Балша Божовић је данас, и то сам прочитала, обавестио Народну скупштину Републике Србије, по Пословнику, да неће присуствовати заседању.

Да ли је он то потписао или неко други, нека рашчисти у својој посланичкој групи и у писарници.

(Балша Божовић: Повреда Пословника.)

Идемо даље.

Немате право на реплику.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

Реч има народни посланик Саша Радуловић.

Изволите.

Сада ћу ваш допис показати грађанима Србије, само да ми донесу из писарнице.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Најважнији ресурс који метрополе у свету имају јесте грађевинско земљиште. Тим грађевинским земљиштем, односно његовом продајом, стављањем у функцију, светске метрополе граде метрое. Значи, метрои се не граде из кредита, пошто то није исплативо, али се граде грађевинским земљиштем.

У Београду је грађевинско земљиште изузетно вредно. Цела пљачкашка приватизација је у ствари спроведена зарад грађевинског земљишта.

„Београд на води“, односно Савски амфитеатар – у њему је ослобођено неких 100 ха грађевинског земљишта, на којем је наврат-нанос урбанистичким плановима предвиђена градња два милиона квадратних метара пословног и стамбеног простора. Земљиште, комад земљишта је вредан онолико колико је на њему могуће градити. Ако узмемо ове параметре, испада да је земљиште на коме треба да никне тај „Београд на води“ вредно око милијарду евра. То земљиште је практично поклоњено арапском инвеститору. Сумња се да се у ствари не ради о арапском инвеститору, него о неким нашим парама које круже преко тих инвестиционих фондова.

То је огроман ресурс, за који је требало прво направити урбанистички план, тако да тај Савски амфитеатар буде уређен онако како је потребно Београђанима, не по жељама инвеститора, него онако како Београђани желе да се развија тај део града, а затим да се то земљиште испарцелише и на тендерима понуди инвеститорима како би и град и цела држава могли ова огромна средства да приходују у буџету.

Уместо свега тога, уместо да у Савском амфитеатру добијемо пројекат достојан Београђана, који ће заиста урадити оно што је у интересу свих грађана, уместо да буџет приходује огромна средства, око милијарду евра, приступило се оваквом једном, по нама коруптивном, закону, који је омогућио да се кроз назовистратешку сарадњу тај огроман ресурс поклони инвеститорима, који практично без икакве инвестиције граде станове тамо тако што их продају унапред, узимају новац од купаца, а онда то улажу даље у градњу. Огроман профит је пребачен на тај део приче.

Све те уговоре са тим арапским инвеститорима, како се зову, у ствари је преговарао Млађан Динкић, и то за време док сам био министар привреде. Ја сам те уговоре тада спречио. Међутим, након моје оставке, они су се вратили назад и на крају су, нажалост, усвојени у овој скупштини од стране владајуће већине.

Предлог Посланичке групе Доста је било јесте да се овај закон повуче, да се након тога урбанистички уреди Савски амфитеатар и омогући

приходовање буџета, како Београда тако и Републике Србије, од милијарду евра. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 18, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред данашње седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Приликом избора забележене су многе неправилности, како на локалном нивоу тако и на републичким изборима, на председничким изборима.

Ова измена Закона је усмерена ка томе да поправи транспарентност целог процеса, да се врло ажурно и на време објављују резултати избора по свим бирачким местима, да се обавезе општинска изборна комисија да на изборима одмах након закључења избора све записнике са бирачких места окачи јавно на својој интернет страници, да омогући да грађани, а и сви учесници у изборном процесу могу одмах након закључења записника на одређеним бирачким местима да виде који су резултати потписани од стране бирачких одбора.

Проблем који смо уочили од парламентарних избора 2016. године, па надаље, председничких 2017. године, такође и локалних избора 2016. године, јесте да су ти записници били углавном неуредни, да нису потписани од свих оних чланова бирачких одбора који су морали да их потпишу, да нису били преузети од овлашћених представника изборних листа које су наступале на тим изборима, да су потписи били фалсификовани, да су записници преправљани (некада само прекрижени бројеви, уписани нови, некада преправљани белилом). То су неке ствари које ће, ако успоставимо овај процес и усвојимо ове измене Закона, постати доступне јавности оног тренутка када се ти записници буду завршили на самим бирачким местима.

Иначе, правилник РИК-а, који се односи и на локалне изборе, говори да ти записници морају да буду читко попуњени, да се јасно види, да сва поља буду попуњена, да би се тиме спречило накнадно мењање тих записника.

Управо ове промене Закона иду ка томе да се поправи тај процес, да се сви записници одмах истакну на интернет страницама општинских изборних комисија. Такође, да се омогући свим грађанима – као што данас могу да виде на страници општинске изборне комисије да ли су уписани у бирачки списак, уношењем матичног броја могу да виде да ли се налазе у

бирачком списку – да одмах након избора провере да ли је забележено да су гласали.

Овим би се спречиле све приче о томе како гласају мртви, како гласају људи који су иностранству, а у ствари за њих је неко други гласао.

Када би се увео овај систем, који је једноставан додатак систему који већ постоји, где сваки грађанин може преко сајта да провери да ли је забележено да је гласао, тако да и они који нису гласали могу да виде да је то забележено у бирачком списку, мислим да би то значајно допринело унапређењу изборног процеса.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 17, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Ово је сличан предлог закона као претходни о локалним изборима, за народне посланике.

Имамо велике проблеме са самим бирачким списком. У бирачком списку имамо 6,8 милиона бирача, пунолетних грађана је око 5,8 милиона. Чак ни тај број, 5,8, није у Србији, велики број је на привременом раду у иностранству. Имамо бирачки списак који не одражава јасно стање. Чак је и број издатих личних карата – ми смо тражили податак од МУП-а, очекујемо га сваки дан – далеко мањи од броја људи који се налазе у бирачком списку.

Ова измена Закона подразумева да сваки грађанин након избора може да провери да ли је забележено да је гласао, тако да они који су гласали могу да виде да јесу, а они који нису могу да провере да није забележено да су гласали.

Имали смо довољно доказа и прича о томе да су, рецимо, мртви забележени да су гласали. Ми смо пронашли примере тога када смо проверавали бирачки материјал након избора, на парламентарним изборима 2016. године, и 2017. године. О томе смо обавестили Републичку изборну комисију, међутим, наши приговори су одбијени као неблаговремени због тога што је сам закон предвидео да је рок за подношење приговора јако кратак. Ми не можемо да утврдимо да ли, рецимо, имамо случајеве да је неко ко је преминуо забележен да је гласао док не извршимо увид у бирачки материјал, а имамо 24 часа да то урадимо. Пошто нам то није омогућено, нисмо могли ни да благовремено подносимо приговоре.

Значи, ова измена Закона омогућила би сваком грађанину да преко сајта РИК-а провери, једноставним уносом свог матичног броја, не само да ли је уписан у бирачки списак него да ли је гласао на одређеним изборима, председничким, парламентарним или локалним. Такође, на основу тога би се спречила злоупотребу да неко други гласа уместо вас, као што смо имали прилике да видимо у Сјеници 2017. године или на парламентарним изборима 2016. године.

Такође, законска измена предвиђа да се рокови за истицање бирачког материјала, значи, записника, скрате, да одмах након затварања бирачких места добијемо записнике окачене на интернет страници РИК-а, да би могло да се види да ли су записници преправљани, да ли су исправно попуњени, да ли су потписани од свих овлашћених лица.

Велики проблем приликом избора је био управо у томе. Овим се омогућава да се скине било каква сумња у манипулацију са записницима. Ми смо, рецимо, проверили све записнике 2016. године, добили смо копије неколико месеци након избора, пошто је толико трајало да дођемо до тог материјала, и утврдили да је огроман број записника преправљан, негде белилом, негде је прекрижено.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у бесправном рушењу објеката у београдској четврти Савамала и утврђивању чињеница о одговорности лица која су извршила рушење наведених објеката.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице.

Даме и господо народни посланици, Посланички клуб Демократске странке је заједно са колегом Марком Ђуришићем из Социјалдемократске странке поднео предлог да се утврде све чињенице које су довеле до рушења, у центру Београда, нечије приватне имовине и нечијег крова над главом.

У тој ноћи полиција није хтела да реагује. Ускоро ћемо изаћи и са конкретним доказима и чињеницама које говоре о томе да су представници градске власти чак били присутни, поједини од њих, на месту тог злочина. Они данас представљају врх београдске власти и долазе из Српске напредне странке. Координисана је акција са полицијом, комуналном полицијом,

градским службама и делом подземља у Србији. То је оно што причамо све време, да је Српска напредна странка у веома блиским везама са подземљем у Србији, које је обезбедило да се грађани везују, да не могу да зову полицију, и наређују полицији да не изађе на место злочина и догађаја. То је оно што је веома важно и што мора да се испита.

Можете да окрећете главу и ви, као и тужилаштво, полиција, председник Републике Србије, председница Владе Републике Србије, градоначелник Београда, али кад-тад ће се испитати овај случај и многи који су били у вези одговараће пред законима Србије.

Не можемо да дозволимо да ви, као и поједини политичари у Србији, говорите да се ради о свега неколико старих магацина и простора који више нису били у употреби. Тамо је била нечија кућа, тамо је био нечији посао, тамо је била нечија фирма, а то су ствари које су по Уставу Србије недодирљиве. Не можете да дођете на идеју да неке нешто срушите да бисте неком другом нешто предали у својину. То није по закону.

Нажалост, један сведок је након тог догађаја преминуо – од стреса, од страха, од свега што га је спопало у тој ноћи. Али сасвим је сигурно да ће Српска напредна странка заједно са својим функционерима одговорати за овај случај. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 25, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Закон о том споразуму између Владе Републике Србије и Уједињених Арапских Емирата је, по нама, противустанован. Посланичка група Доста је било упутила је Уставном суду иницијативу за оцену уставности овог закона.

Овим законом се инвеститори из Уједињених Арапских Емирата стављају изнад домаћих инвеститора, стављају се негде мимо закона, односно одређено је да неки закони за њих не вреде. Према томе, мислимо да је ово један изузетно штетан закон. Прво, штетан по правни поредак, а после тога и економски штетан. Наиме, инвестиције о којима смо причали, у вези са Уједињеним Арапским Емиратима, нису се оствариле. Обећано је за „Београд на води“ да ће се радити о милијардама евра, а видимо да су

инвестиције изузетно мале, у ствари, да грађани Србије сами финансирају изградњу, засад, само две куле.

Затим, продаја силне земље у Војводини, односно давање земље у закуп, од Бачке и Сивца, у Карађорђеву, далеко је испод тржишних цена, тако да домаћи паори не могу да дођу до те земље. Она се даје овим великим инвеститорима, који практично ништа тамо не раде – као да је неко само ставио шапу на имовину. Земља је изузетно важан ресурс и преко тога је, уз помоћ овог споразума, и дошло до ове назовиинвестиције.

Сви грађани Републике Србије који живе тамо, у околини Сивца, у целом Севернобачком округу, па и шире, на врховима Јужнобачког, знају да се тамо заиста ништа не дешава што се инвестиција тиче. Све ове инвестиције о којима смо причали не дешавају се, а сам закон у ствари даје подлогу да то тако стоји и да се ресурси не користе у интересу грађана Републике Србије.

Ми се залажемо за то да домаћи инвеститори имају исте погодности као и сви други инвеститори, да се не праве закони који погодују страним инвеститорима у односу на домаће инвеститоре, посебно да пољопривредни развој треба да буде базиран на домаћим пољопривредним газдинствима, да поново успоставимо систем задруга.

Ово су ствари које би требало радити уместо потписивања оваквих уговора који би практично претварали наше паоре, рецимо, што се тиче овог дела уговора, у јефтину радну снагу, односно у најамну радну снагу.

Такође, под овај споразум је подведена и продаја „Јата“, односно „Ер Србије“, која бележи огромне губитке, о чему ћу говорити у једном од наредних предлога.

Све скупа, овај споразум који смо направили са Уједињеним Арапским Емиратима је противустан и треба га повући. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 20, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа.

Стављам на гласање предлог.

За – 11, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује „Ер Србија“, обавеза које Влада Републике Србије и „Етихад“ имају према „Ер Србији“,

укупног пословног губитка „Ер Србије“ у периоду од 2013. до данас, укупног износа државне помоћи која је додељена „Ер Србији“ у истом периоду и штетности уговора који је Влада Републике Србије потписала са „Етихадом“ и Уједињеним Арапским Емиратима.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

„Ер Србија“, откако ју је преузео „Етихад“, бележи огромне губитке. Подсетићу грађане да је уговор потписан 2013. године, да је менаџмент „Етихада“ (у ствари, наши људи су постављени од стране „Етихада“) преузео „Јат“ у јулу 2013. године, да је 2013. у првих пола године менаџмент „Јата“, стари менаџмент, имао губитке у пословању од неких 10 милиона евра, да су губици у другој половини те године нарастали на готово 40 милиона евра, да су губици у 2015. години били преко 70 милиона евра, да су губици 2015, 2016. године наставили у овом тренду, иако је дошло до значајног пада цене нафте који је погодовао „Ер Србији“, и даље су губици били на нивоу неких 40–50 милиона евра.

Грађани вероватно не знају, али сваке године сви грађани Србије – и пензионери, и лекари, и сви запослени у јавном сектору који су кроз смањење плата и пензија поднели, како то Влада каже, велики терет реформи – сваке године субвенционису „Ер Србију“ износима од 50, 70 итд. милиона евра. Када се узме укупан износ субвенција, он прелази 200 милиона евра у овом периоду до данас.

Губици се настављају и даље. Уводе се неке линије које немају економско оправдање. С друге стране, сви грађани Србије такође плаћају тај монопол који им је дат на београдском аеродрому кроз високе цене карата и повлачење неких страних авио-превозника.

Менаџмент „Јата“ је практично замењен, постављени су нови људи од којих се очекивало увођење реда. Нажалост, ништа од тога се није десило него је настављено са великим губицима.

Поред тога, „Ер Србија“ има потписане уговоре са „Етихадом“, менаџерске уговоре, по којима се извлаче десетине милиона евра сваке године из „Ер Србије“. Такође, „Етихад“ набавља авионе, који се после тога изнајмљују „Ер Србији“. Читав ангажман је изузетно штетан.

Пошто менаџмент не одговара на ова важна питања унутар својих финансијских извештаја, унутар напомена, пошто се у јавности о овоме не говори онолико колико је потребно да се говори, пошто је у предлогу буџета Републике Србије за 2018. предвиђено да порески обвезници плаћају активирани гаранције и камате не само за „Србијагас“ него и за „Ер Србију“, потребно је да се оформи анкетни одбор да бисмо утврдили шта се

тамо заправо дешава. Значи, ради се о огромним трошковима за пореске обвезнике. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 19, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог за разрешење Верољуба Арсића са функције потпредседника Народне скупштине.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Овај предлог је поднесен још крајем прошле године па онда обновљен почетком ове године и, ево, дискутујемо о њему. Било нам је обећано да ће бити заказана седница Скупштине на којој ћемо расправљати о овом предлогу као и о предлогу за смену председнице Скупштине Маје Гојковић – то је обећано пред камерама свим грађанима Србије – у року од месец дана од подношења предлога. Нажалост, до данас се то није десило.

За проблеме унутар рада Скупштине Републике Србије искључиво су одговорни председавајући, који не поштују Пословник, селективно га примењују, дозвољавају увреде у сали Народне скупштине, дозвољавају да се говори потпуно мимо тачака дневног реда. На сваки предлог који има опозиција, у нашем случају наша посланичка група, одговара се увредама, причама о личном животу, што је строго забрањено Пословником. На пример, када се води расправа о основном образовању где се ми залажемо за бесплатне уџбенике, са друге стране чујемо увреде и ствари које заиста немају никакве везе ни са тачком дневног реда ни са оним што Посланичка група Доста је било говори.

Ово урушавање Народне скупштине је изузетно озбиљна ствар. Грађани треба да знају да је Скупштина врховно законодавно тело, да се у Скупштини могу све ствари у друштву променити променом закона, да се обесмишљавањем расправе, свођењем расправе на препуцавање посланика, причама о личним животима, измишљањем ствари које нису истините у ствари спречава Народна скупштина да ради ствари које су у интересу грађана.

Потпредседник Верољуб Арсић ово константно ради, из седнице у седницу Скупштине; опозиционим посланицима не дозвољавају се реплике на увреде, а посланицима владајуће већине дозвољава се да вређају и тиме омаловажавају Народну скупштину и њено достојанство и, на крају, и све грађане.

Није проблем са нама као народним посланицима, ми смо овде изабрани од стране одређеног броја грађана да их заступамо, тако да су

увреде које су упућене нама док говоримо о тачкама дневног реда у ствари увреде свим тим грађанима који су гласали за нас. Они очекују конструктивну расправу у сали Скупштине. Они очекују да постоји дијалог, да се реплике поштују, да се поштује Пословник и сва правила која постоје у том пословнику. Нажалост, имамо њихово систематско кршење. На крају цену плаћају грађани јер пролазе закони без икакве дискусије, који су на крају штетни по све грађане.

Због тога што не поштује Пословник и због тога што је показао да није у стању да води рачуна о реду у Народној скупштини, Посланичка група Доста је било предлаже разрешење Верољуба Арсића са места потпредседника. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 20, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог за разрешење Маје Гојковић са функције председника Народне скупштине.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Слично као претходно образложење, само са много већом тежином. Ми мислимо да је главни кривац за ово што се дешава у Скупштини, за константно кршење Пословника, председница Народне скупштине Маја Гојковић и због тога предлажемо њену смену. Урушавање достојанства Народне скупштине иде кроз константна кршења правила која постоје чиме се показује грађанима да правила изгледа не важе за све, него да је могућа њихова селективна примена.

Подсетићу све грађане да је Посланичка група Доста је било председници Народне скупштине готово тридесет пута упутила посланичка питања, на која она има обавезу да одговори у року од 15 дана, и то писмено да одговори, а не усмено након постављања питања. Ни један једини одговор нисмо добили.

Значи, након што поставимо питање, оно се откуца од стране стручних служби, упути председници Народне скупштине, одговори не стижу. Уместо одговора, након излагања посланика имамо председницу Скупштине која коментарише питања, уместо да у складу са Пословником одговори на њих у писменом облику.

Затим, као што смо и данас могли да видимо, у Скупштини владајућа већина гласа на звонце. По нама, то је једно велико понижавање овог дома.

Ако обратите пажњу, од почетка заседања Народне скупштине, сваки пут када владајућа већина треба да гласа за неки предлог председница Скупштине притисне звонце и тиме им да сигнал да треба да гласају „за“. Сваки пут када треба да гласају против, односно да не гласају, звонце се не чује. То могу сви да провере, могу и медији да провере. Врло је једноставно, види се на свим снимцима из Народне скупштине.

Имамо велики проблем вређања унутар Народне скупштине од стране посланика владајуће већине када након дискусије о амандманима, када говоримо о тачки дневног реда, предлажемо ствари које можда и нису добре по мишљењу посланика владајуће већине, међутим, то не би требало да изазове вређање, причу о личном животу, покушај омаловажавања зато што то са собом повлачи да омаловажавају све грађане који су гласали за народне посланике који се налазе у овом дому.

Народна скупштина је врховно законодавно тело, најважнији независни орган који би требало да контролише рад извршне власти. То се у овој скупштини не дешава. Ниједан предлог опозиције не пролази, ниједан анкетни одбор. Не можемо ниједан предлог да поднесемо ни на самим одборима пошто то владајућа већина одбија. Ниједан парламент у уређеном свету се не понаша на овакав начин. Опозиција је потребна свакој парламентарној демократији да износи аргументе против и да даје предлоге за побољшање законских предлога.

Предлог је да се Маја Гојковић смени, односно разреши са места председника Народне скупштине.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 24, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о судијама.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

У овој скупштини недавно је донесен Закон о изменама Закона о судијама који је увео неколико промена које су изузетно лоше и партијски мотивисане. Закон је донесен по хитном поступку, без јавне расправе. Практично, оно што је дозвољено тим законом јесте да се мандат председника судова продужи, да им се омогући други мандат и да се председнику суда који наврши радни век на функцији председника суда продужи рад на том месту до истека мандата председника суда.

Ми смо и тада указивали да су ове измене штетне, да се постиже урушавање независности правосуђа, да се политички контролишу те судије

и да је потребно ове измене избацити. Ово је, такође, био резултат јавне дискусије коју су за време усвајања тог закона по хитном поступку водила судијска удружења и стручна јавност.

Оно што предлажемо овим законом јесте да се ове одредбе укину, да и за председнике судова, који практично обављају само административну функцију вођења суда, важе иста правила као за све остале судије, да им када напуне радни век тиме престаје мандат председника суда и да се онемогући да се бирају више пута на ту функцију, онако како је то Закон предвидео.

Мислимо да се кроз овакве одредбе и овакву промену Закона у ствари појачава независност правосуђа и склањају инструменти помоћу којих владајућа већина може да контролише судије. Када имате тај други мандат онда ће за време првог мандата судије које су политички подобне водити рачуна о томе да се додворе владајућој већини како би могле да дођу до другог мандата.

Ово није питање само за ову, него и за било коју другу владајућу већину, јер када дође до промене владајуће већине, имаћемо врло сличан проблем: када дође до реизбора председника судова, поново ће владајућа већина имати инструмент којим ће моћи да утиче на рад председника судова, практично, да слушају диктат политичких странака.

Мислимо да овим законским предлогом, укидањем ових одредаба, значајно појачавамо независност судства. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 21, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Пензионери јако добро знају да је у новембру 2014. године донесен закон којим су, по нашем мишљењу, противуставно отете пензије, односно смањене све пензије које су веће од 25.000 динара, и то за 22% за тај износ преко 25.000, и за све пензије које су преко 40.000 динара за 25%. Тиме се годишње од пензионера узимало неких 20 милијарди динара, тако да ако узмемо та два месеца 2014. године, целу 2015, 2016. и готово до краја 2017. годину, негде 60 милијарди динара је узето од пензионера, по нама противуставно.

Нажалост, Уставни суд је одбио да разматра да ли је овај закон противуставан, тако да је на крају цела ствар завршила у Стразбуру, где су

се појединци пензионери жалили на овакве одредбе Закона. Очекујемо да тај Европски суд за људска права разреши ово питање.

Ово отимање пензија, поред тога што је противуставно... Пензије нису социјална давања, пензије су имовина, пензионери су током свог радног века од своје бруто зараде издвајали новац у пензиони фонд, сваког месеца реалан новац, којим је онда држава даље управљала. Ово смањење пензија би вам било еквивалентно томе да целог живота у банку стављате неки новац, на неко орочење, а да онда након тога банка самоиницијативно смањи оно што треба да добијате од тога што сте уштедели и да вам, практично, зато што има потребе за новцем, ускрати оно што јесте ваша имовина, односно јесу ваше паре.

Када мало погледамо буџете Републике Србије, у међувремену, пошто је један од аргумената био да новца нема у буџету и да је због тога потребно да се пензионери одрекну овог дела својих примања, мислим да само летимичан поглед на буџет јасно говори да то није тачно. Рецимо, у овом буџету за 2018. годину на име активираних гаранција неспособних јавних предузећа, која нису у стању да враћају кредите које су узела, држава треба да одвоји неких 30 милијарди динара. Тај износ у претходној години био је 40 милијарди динара. Врло је слично и за годину пре тога.

Ово јасно говори да новца има у буџету, само се не уводи ред. Троши се на неспособне партијске кадрове који не умеју да управљају јавним предузећима, а онда се узима од пензионера, лекара, наставника, других просветних радника итд.

Значи, овде је потребно исправити ту неправду, укинути овај штетан закон, не чекати суд у Стразбуру него га одмах укинути и вратити пензије назад. Уместо фиктивних повећања, вратити оно што је отето.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 27, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о председнику Републике.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Ово је још један закон који би значајно унапредио транспарентност изборног процеса и могао значајно да спречи било какве изборне крађе на бирачким местима и манипулације бирачким списковима.

У првом делу односи се на то да се након окончања бројања гласова на сваком бирачком месту, након што се потпише записник, тај записник одмах окачи на интернет страницу РИК-а како би сви грађани могли да

виде како је завршено гласање на том бирачком месту, док траје пребројавање гласова од стране самог РИК-а, који сабира те записнике и утврђује коначан збир на нивоу свих општина и на нивоу целе Републике Србије.

Оно што смо уочили на парламентарним изборима 2016. године јесте масовно преправљање записника, било белилом, било да су крижане ставке и дописивани други бројеви. Затим, на тим парламентарним изборима 2016. године уочили смо да нису сви чланови бирачких одбора, и то у великом броју... неких 30% записника нису били потписани од оних који је требало да их потпишу.

Оваква одредба, која обавезује РИК да објави све записнике, које би онда могли да виде сви грађани Србије, значајно би ишла у правцу уклањања свих сумњи да долази до било каквих изборних крађа. Ово није само за ову владајућу већину, него и за претходне владајуће већине и за будуће владајуће већине, да знамо да смо коначно једном раскрстили са овим и оваквим причама.

Друга ствар, на тим изборима 2016. године утврдили смо значајан број грађана који су били уписани да су гласали а у ствари су преминули, односно имали смо податке да су преминули. Приговоре на те записнике нисмо могли у то време да поднесемо у року зато што је рок 24 сата од затварања бирачких места, односно објављивања тих резултата, а у том времену није могуће физички извршити контролу бирачког материјала да би се утврдило да ли је гласао неко ко је преминуо или да ли су гласали људи који су у том тренутку били у иностранству.

Оно што може да реши овај проблем јесте да се, као што данас сваки грађанин може да оде на сајт РИК-а и помоћу свог матичног броја провери да ли је уписан у бирачки списак, томе дода и податак о томе да ли је гласао на одређеним изборима, рецимо председничким изборима 2017. године или 2016. године. Унос тога би био из самих материјала, тако да не би био потребан физички увид у папирну верзију. Сваки грађанин би могао да провери да ли је његов глас забележен ако је гласао, или ако није гласао, да бирачки списак јасно показује, односно да се види да није гласао, и да може да провери за своје преминуле. Ово би значајно унапредило изборни процес.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

За – 22, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради

утврђивања чињеница и околности које указују на повезаност Александра Вучића и Андреја Вучића са правоснажно осуђеним трговцем наркотика Александром Станковићем, званим Сале Мутави, и принудног преузимања луксузног ресторана „Франш“ у Београду, управљачких права над фирмама ИТ индустрије „Алти/Вин-Вин“, „Проинтер“ и „Енергософт“.

Реч има Саша Радуловић.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Очигледно, пошто полиција и тужилаштво не желе да раде свој посао, мислим да ово треба пребацити сада на Народну скупштину. Довољно смо чекали да се ови наводи испитају и да тужилаштво реагује, међутим, то се није десило. Тиме бисмо хтели да отклонимо све могуће сумње да постоје везе између криминалних делова навијачких група (не навијача, да направимо једну велику разлику између те две ствари) и врха државе, председника Републике, пошто је утврђено да постоје везе између њих, и да анкетни одбор утврди природу тих односа међу њима и да коначно то расправимо у Скупштини Републике Србије.

Ово би требало да буде посао за полицију и тужилаштво. Пошто се то не дешава, Народна скупштина има надзорну улогу над свим институцијама у Републици Србији, тако да има надзорну улогу и над полицијом и тужилашвом. Нажалост, владајућа већина не дозвољава да Народна скупштина искористи ту своју надзорну улогу, да се испитају све околности у вези са убиством овог човека, да се утврди да ли су приликом претреса његовог стана и аутомобила пронађене службене легитимације МУП-а Републике Србије, да ли је пронађено службено оружје и одакле уопште то оружје у поседу оваквог једног човека.

Мислим да је за државу Србију, уопште за мир свих грађана, потребно да јасно покажемо да ли постоји или не веза између врха државе и неких криминалних организација унутар државе и контрола тих криминалних делова навијачких група које својим деловањем практично блате све навијаче који искрено и срцем бодре клубове које заступају.

Да поновим још једном, зато што тужилаштво и полиција не раде свој посао, одбијају да изврше анализу ових ствари, да покрену одговарајуће поступке где би се утврдило једно или друго, једина институција којој је остало да се позабави овим послом јесте Скупштина Републике Србије, која има надлежност да контролише извршну власт.

ПРЕДСЕДНИК: Пре гласања сам дужна да кажем да, по члану 68. став 5, анкетни одбор, односно комисија не може да врши истражне и друге судске радње.

Ставићу ово на гласање, али ваше образложење не одговара пословничким одредбама.

Изволите, ко жели да гласа за овај предлог?

За – 17, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује Железара Смедерево од 2014. године до данас, укупног износа државне помоћи која је додељена Железари Смедерево у истом периоду и штетности свих уговора које је Влада Републике Србије закључила у вези са пословањем Железаре.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

У контексту великих губитака које остварују предузећа која су делом или у целости у државном власништву или друштвена предузећа, аконто неспособног менаџмента који није у стању да управља тим фирмама, да уради основну анализу пословања, да утврди основ како да се развије то предузеће, у ком правцу су потребне инвестиције, имали смо и великих губитака, које онда грађани Републике Србије носе због њих, мислим да је потребно да се оформи анкетни одбор да би се утврдило колики губици су наступили у Железари Смедерево од 2014. до 2016. године, па се настављају и даље, да коначно и грађани сазнају да кинески инвеститор није купио фирму Железаре Смедерево, него је купио имовину Железаре, оформио потпуно ново правно лице, преузео запослене, а Железара је наставила да постоји.

У овој скупштини су изгласани закони којима се покривају огромни губици које је Железара направила; у периоду 2014–2015. године губици су били 270 милиона евра. Грађани се сигурно сећају чешког менаџмента који је најављиван као спасаца Железаре, који је направио те огромне губитке, без икаквих последица након тога. То се све покрило и нико о њима више и не говори.

Ради се о огромном новцу. Да подсетим, само пензионерима једне године се отме 180 милиона евра, губитак Железаре Смедерево је 270 за ове две године. Значи, ово нам говори о томе да се штеди на местима где не би требало да се штеди, а то су пензије, а не ради се основна ствар која би требало да се ради, а то је увођење реда.

Железара Смедерево је била једна од оних фирми које нису одрадиле личне карте које сам тражио као министар привреде, да се попише и процени имовина, уради анализа тржишта, направи неки пословни план и онда на основу тога траже инвеститори, него су уместо тога, након моје оставке, 2014. и 2015. године ушли у авантуру са овим чешким менаџментом, који је потписивао уговоре преко својих повезаних фирми и

били су, у ствари, главни добављачи и продавци железа, тако да су на крају постигнути толики губици које су морали да покривају грађани Републике Србије.

Нормално би било да се све ове околности износе у финансијским извештајима, нормално би било да се напомене уз финансијске извештаје пишу тако да садрже информације о томе шта се тачно десило, међутим, ништа од тога немамо. Једина преостала инстанца је да анкетни одбор Народне скупштине утврди шта се тамо заиста дешавало. Као и за претходни предлог, Народна скупштина има надлежност да ради овај посао.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 19, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница да ли је током избора за народне посланике, одржаних 24. априла 2016. године, дошло до изборне крађе, односно да ли су гласови које су на локалним изборима, одржаним истог дана, освојили опозициони грађански покрети, странке мањина и опозиционе странке украдени и уписани као гласови изборним листама Александар Вучић – Србија побеђује, Ивица Дачић – Социјалистичка партија Србије (СПС), Јединствена Србија (ЈС) – Драган Марковић Палма и Др Војислав Шешел – Српска радикална странка.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Једини начин да коначно раскрстимо са причама о изборним крађама – ако их је било, да утврдимо да их је било, а ако није, да утврдимо да није (ми тврдимо да јесте али то би било питање за анкетни одбор) – јесте да се изврши увид у комплетан бирачки материјал, да се утврди садржај свих записника; да комисија, анкетни одбор Скупштине утврди како изгледају ти записници да би видели колико је записника преправљано; да се изврши увид у бирачке спискове, да видимо да ли тамо има људи који су „гласали“, који су умрли; да видимо да ли је пребројан бирачки материјал онако како то пише у коначним резултатима; да се утврди разлика између резултата на локалним изборима и парламентарним изборима 2016. године, да би се коначно отклониле сумње да постоје крађе у изборном процесу.

Да поновим још једном, Посланичка група Доста је било тврди да је на тим изборима 2016. године било крађе на бирачким местима. Међутим, ту тврдњу ваља проверити. Ако се оформи анкетни одбор и утврдимо да то није истина, односно увидом у бирачки материјал утврдимо да је све било у

складу са законом, онда ћемо се ми извинити за то што смо казали и рећи да нисмо били у праву. Овако, над изборима који се одржавају стално стоји облак сумње због неажурности бирачких спискова, због различитих манипулација о којима јавност јако добро зна, од тога да се означавају бирачки листићи тако да би се формирали тзв. „бугарски возови“, до тога да гласају умрла лица, да гласају људи који у том тренутку нису у земљи него у иностранству.

Једини начин да коначно разбијемо те сумње, да грађани имају пуну сигурност да је њихов глас исправно пребројан и да су резултати избора тачни јесте да се кроз анкетни одбор утврде све релевантне чињенице.

Републичка изборна комисија одбија то да ради, одбија нам и да извршимо као посланичка група увид у изборни материјал. Према томе, једини начин да ово урадимо и право место да се изврши надзор над овим јесте Народна скупштина Републике Србије.

Врхунски интерес би требало да буде да након сваких избора сви грађани имају потпуну сигурност да су њихови гласови пребројани исправно и да су сви делови тог изборног процеса исправно изведени и у складу са законом. Регулаторност избора је врхунски друштвени интерес.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 23, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради увида у целокупан изборни материјал председничких избора 2017. године и утврђивања да ли изборни материјал садржи аномалије и у чему се оне састоји.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Врло слично као претходни предлог који се тицао парламентарних избора 2016. године, ово је за председничке изборе 2017. године – да се изврши комплетна анализа изборног материјала да бисмо јасно и недвосмислено могли да кажемо да ли је дошло до манипулација, да ли је дошло до крађе на тим председничким изборима 2017. године.

Ми знамо, и поднели смо кривичне пријаве што се тога тиче, да је било манипулација у три општине: Сјеници, Тутину и Новом Пазару. Написали смо и у чему се састојала манипулација. Било је гласања мртвих људи, било је гласања људи који у том тренутку нису били у земљи. Предложили смо и полицији и тужилаштву да утврде ове околности. Никакав одговор нисмо добили. То смо утврдили накнадним увидом у изборни материјал, где смо за људе за које смо знали да нису били у земљи

и за људе за које смо знали да су умрли пронашли потпис поред њихових имена у изборном материјалу.

Такође, да се провере сви записници, да се види да ли су попуњени исправно и у складу са законом, како би и Народна скупштина могла да научи нешто из тог процеса и да онда предложи законске измене које би унапредиле изборни процес.

Сигурност је изузетно важна за грађане, да знају, када гласају, да је њихов глас исправно пребројан и да није дошло до манипулације тим гласом. Такође, да знају да оно што имамо у бирачком списку велики број гласова, више него пунолетних грађана... Да поновим, 6,8 милиона људи је унесених у бирачки списак, само 5,8 милиона грађана Републике Србије... Министарство тврди да је разлика у људима који су се одселили из Србије, у преминулим, значи да није ажуриран бирачки списак. Ово је такође потребно проверити, и то на конкретном примеру, у овом случају председничких избора 2017. године.

Након тога бисмо могли јасно и недвосмислено да утврдимо где су проблеми у изборном процесу, где су проблеми у пребројавању гласова и да отклонимо те проблеме не бисмо ли у потпуности отклонили све сумње у регуларност изборног процеса. Најбољи начин да ово одрадимо потпуно транспарентно је увидом у бирачки материјал. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 21, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са стечајем који се спроводи над Рударско-топионичарским басеном Бор, разлога огромних губитака које остварује РТБ Бор, укупног износа државне помоћи која је додељена РТБ Бор и штетности плана реорганизације РТБ Бор, који је поднео Народној скупштини.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

Рударско-топионичарски басен Бор годинама је правио огромне губитке, и то зато што Рударско-топионичарским басеном Бор управљају партијски кадрови већ годинама, нестручни људи; једини разлог зашто су на том месту је то што имају партијску повезаност. Ти огромни губици су били акумулирани на преко милијарду евра и онда је урађен један тзв. УППР којим су покушали да побришу све те дугове и да поставе РТБ Бор, како је тада речено, на здраве ноге.

Нажалост, то се није десило, а то видимо и у овом Предлогу буџета за 2018. годину, где је предвиђено да упркос постојању УППР-а, односно тог унапред припремљеног плана реорганизације, држава Србија треба да сноси велике трошкове. Кад кажем држава Србија, мислим на пореске обвезнике – пензионере, лекаре, приватни сектор – који кроз своје порезе подржавају буџет, да подржавају РТБ Бор, који очигледно наставља да прави огромне губитке.

Као што је посланик Посланичке групе Доста је било Бранислав Михајловић (он је доктор наука и инжењер у РТБ Бор) говорио, и на Одбору за привреду и у свакој прилици, тај нестручни менаџмент је направио један катастрофално лош пројекат Топионице у Бору, која наставља да прави огромне губитке. Изгледа да се увозе концентрати бакра са изузетно штетним материјама, које додатно загађују околину; обрада тога врши се испод тржишних цена и онда се профит од тога слива у приватне џепове.

Ово су ствари које би требало испитати унутар једног анкетног одбора. Скупштина Републике Србије има надлежност за то. Када већ Влада то не ради, кад сам менаџмент не избацује те информације у својим финансијским извештајима, једина инстанца која то може да уради јесте Народна скупштина Републике Србије, која може да проверава то пословање.

Огромни губици који се праве у јавним предузећима на крају се преливају на грађане, на привреду. То је, у ствари, један од главних разлога зашто имамо јако низак привредни раст, практично испод свих у региону. Не у Европи, него у региону. Једино је, изгледа, Македонија испод нас због проблема које су имали на политичком плану.

Значи, потребан је анкетни одбор. Ради се о огромном новцу, стотинама милиона евра, а негде прелази и милијарду евра. С једне стране, причамо о томе како је потребна штедња, како се узимају пензије и плате, а с друге стране, милијарде одлазе на овакав начин. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 21, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања разлога огромних губитака које остварује Јавно предузеће „Србијас““, као и укупног износа државне помоћи која је додељена Јавном предузећу „Србијас““ почев од оснивања предузећа 2005. године па до данас.

Изволите.

САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

„Србијагас“ је, то већ сви грађани Србије знају, огроман губиташ, који прави губитке из године у годину. С времена на време буде по једна година где не направе губитак, али то је чисто књиговодствене природе, како нам је то објашњавао директор „Србијагаса“. У том предузећу очигледно не постоји ред, није утврђено стање, немамо ни пописа имовине, ни јасан план пословања, ни јасну слику како да изађемо из ситуације у којој се данас налазимо.

У предложеном буџету Републике Србије за 2018. годину предвиђено је да сви грађани Србије сnose терет активираних гаранција за кредите које је, између осталог, узео и „Србијагас“, али и „Ер Србија“ и неки други о којима сам данас говорио, у износу од 30 милијарди динара. Врло сличну ставку смо имали претходне године, када је тај износ био око 40 милијарди динара, заједно са отплатом камата по тим активираним гаранцијама, и годину пре тога још око 40 милијарди. Ово вам је укупно преко милијарду евра, колико је отишло због неспособног менаџмента који није у стању да уведе ред у то јавно предузеће.

Нормално, ово би био посао Владе, надлежног министарства, Министарства енергетике и Министарства привреде, који тај посао не раде јер покушавају да прикрију да се то дешава.

Та јавна предузећа су, уместо извора профита и значајног сервиса који се пружа грађанима Србије, у ствари претворена у велике црне рупе у којима нестају стотине милиона евра грађана Републике Србије. Овакво понашање доводи до тога да владајућа већина тврди да новца нема, да је потребно смањити пензије, да одбијају предлоге. Доста је било да се уведу бесплатни уџбеници за сву децу у основним и средњим школама, иако је то миноран трошак у односу на ове огромне трошкове о којима говорим данас.

Пошто Влада не ради свој посао, пошто је менаџмент неспособан да уведе ред у „Србијагас“, потребно је да Народна скупштина оформи анкетни одбор који ће испитати пословање овог предузећа.

Грађани би требало да знају да се у уређеном свету, у уређеним демократијама анкетни одбори стално формирају, да се формирају на предлоге опозиције, да је то један важан део парламентарне демократије где се показује и на конкретним примерима води дијалог између позиције и опозиције. Нажалост, у Србији ниједан од ових предлога који су у интересу грађана, да се утврди стварно стање ствари, владајућа већина не прихвата. Ово ће Доста је било променити овом политиком. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Саша Радуловић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница које се односе на неправилности приликом гласања и околности које су довеле до тога и обележиле спровођење избора за председника Републике 2017. године на територији општине Сјеница.

САША РАДУЛОВИЋ: У време контроле избора за председника Републике ми смо извршили увид у бирачки материјал у неколико општина, за толико смо имали времена, између осталог и у Сјеници. Из бирачког списка утврдили смо да је уписано да су гласали људи који у то време нису били у Сјеници, које знамо по имену и презимену, да је неко други, изгледа, за њих потписао да су гласали и да се тај бирачки материјал налазио у кутијама.

Такође, за грађане за које знамо да нису гласали у бирачком материјалу је уписано као да јесу гласали и неки потпис стоји иза њих. Изгледа да је ту, по овоме што смо видели, дошло до озбиљних изборних манипулација. Имали смо и видео-снимке који су показивали убацивање бирачких листића у кутије. Очигледно је био направљен неки договор који локалне странке нису биле у стању да испоштују пошто бирачи у општини Сјеница нису хтели да изађу на изборе и подрже председничку кандидатуру председника СНС-а. Онда су морали и на овакав начин да подигну и испуне оне квоте које су, изгледа, унапред договорили.

Ми смо поводом овога поднели кривичну пријаву у којој смо именом и презименом навели за које грађане поуздано знамо да нису били у Републици Србији у тренутку гласања. Тражили смо од полиције и тужилаштва да провере ове наводе, да провере граничне прелазе и да провере кроз разговоре са овим људима да ли је то тачно и да након тога утврде ко је фалсификовао њихове потписе и због чега се налази у бирачком материјалу као да су гласали на тим изборима.

Пошто власт, односно полиција и тужилаштво нису радили свој посао, након протеча времена наш предлог је да се оформи анкетни одбор који би спровео проверу свега што се дешавало у овом процесу. Наравно, ми не предлажемо да анкетни одбор спроводи било какве истражне радње, него да обави разговоре са свим надлежним у полицији и тужилаштву и види због чега овај процес провере траје оволико дуго, шта је утврђено у самом процесу провере навода из кривичне пријаве, да бисмо о томе могли да обавестимо јавност.

Подсећам још једном, исправност и регуларност избора је темељ демократије. Грађани захтевају да знају и да добију сигурност да ће њихов глас, када гласају, бити пребројан и да неће бити лажних гласова и било каквих манипулација изборним резултатима. Овај анкетни одбор би

помогао да коначно дођемо да такве ситуације да смо сигурни да су избори регуларни. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање.

За – 21, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланици Саша Радуловић и Душан Павловић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика.

Саша Радуловић.

Да ли желите реч? (Не.) Хвала.

Стављам на гласање предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Душан Павловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика.

Реч има Душан Павловић.

Изволите.

ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Захваљујем.

Предложио сам измене изборног закона које се односе на неколико ствари. Једна ствар, која је, мислим, међу најважнијима, јесте да омогућимо нашим грађанима који живе и раде у иностранству да гласају и учествују на изборима. Ово право они, наравно, имају и сада, али под веома рестриктивним условима. Наиме, да би неко ко живи и ради у иностранству могао да гласа у нашем конзулату, амбасади или на неком другом изборном месту у земљи у којој живи и ради, мора да се пријави најмање сто бирача који ту живе. То је доста рестриктиван услов пошто се често дешава да се не пријави довољан број бирача и онда бирачи који желе да гласају не могу да гласају.

Дакле, наши грађани који живе у иностранству стављени су у неравноправну позицију у односу на бираче који живе у Србији – не само да имају мање могућности да гласају зато што имају мањи број гласачких места, него су она веома често далеко од места у којима живе, обично је само једно бирачко место за целу државу у којој ти грађани живе. То их ставља у неравноправан положај. То је прво. У овом предлогу сам предложио да се укине тај услов и да се избори организују без обзира на то колико се бирача пријави.

Друга најважнија промена јесте увођење изборног цензуса за коалиције. Дакле, као што знате, сада имамо један изборни цензус од 5% који се примењује како на странке које самостално излазе на изборе тако и

на коалиције од по два, три, четири, пет, десет или петнаест чланова. Предложио сам да се уведе прогресиван раст изборног цензуса за већи број странака које чини коалицију тако да би, рецимо, коалиција од десет странака морала да прескочи цензус од 63%, што значи да, рецимо, коалиција која седи са оне стране скупштинске сале не би никад могла да уђе у Скупштину да је по овом закону ишла на изборе.

Мислим да би било добро да се ово усвоји због тога што се веома често уз велике коалиције шлепају мале странке, које никада не би могле да имају нити промил гласова, и улазе у Скупштину на терет неког другог. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Само без вређања посланика, молим вас, када предлагете неку тачку дневног реда.

Стављам на гласање предлог.

За – 16, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Душан Павловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о спречавању насиља у породици.

Изволите.

ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Захваљујем, председнице. Извињавам се ако сам некога увредио. Добро је да сте реаговали. Требало би увек да реагујете када се неко вређа у овој скупштини.

У овом предлогу закона предложио сам неколико ствари, али једна је важна: да би се спречило насиље у породици и да би се оно предупредило, да би се помогло жртвама више него што тренутни закон то омогућава, предложио сам да се жртвама насиља у породици обезбеди новчана помоћ уколико су оне истовремено незапослене.

Наиме, имао сам прилике да видим неколико истраживања, додуше у другим земљама, не код нас, где је показано да жртве насиља, када знају да остају без икаквих новчаних прихода уколико пријаве насилника, веома често одустају од тога да се уопште обратe полицији, суду, тужилаштву, било коме ко може да их заштити од насилништва.

Истраживања су показала да се најчешће ради о женама које су незапослене, где супружник, тј. друга страна, представља једини извор прихода и да онда веома често друга страна то користи да малтретира жртву очекујући да га она неће пријавити због тога што његовим удаљавањем губи и извор прихода.

Као што знате, овај тренутни закон подразумева, први пут, што је добро решење, да се насилник удаљава из породице, али није добро да се жртва онда оставља без икаквих новчаних прихода. Мој предлог је, уколико

је жртва незапослена и губи било коју новчану помоћ, да јој се омогући новчана помоћ у противвредности од 150 евра месечно, а да се та помоћ увећава са бројем деце која би остала са њом, дакле, још више уколико има једно дете, двоје деце итд.

Мислим да би било добро да се ово усвоји. Ово није страначко питање, ово је питање које се тиче свих нас. Ако сте усвојили у овој скупштини Закон о спречавању насиља у породици, било би добро да се усвоји и ова допуна пошто она суштински потпомаже и охрабрује жртве да пријављују насилнике. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 18, против – један, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Душан Павловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о привредним коморама.

Изволите.

ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Захваљујем.

Предложио сам Предлог закона о измени и допуни Закона о привредним коморама. Зашто је тај закон проблематичан и шта треба да се допуни? Зато што Привредној комори даје једну привилеговану, монополску позицију у нашем привредном систему и обавезује све привредне субјекте да морају да плаћају обавезну чланарину Привредној комори.

Молио бих, да ли неко може да ми објасни која је то логика? Која је то логика која обавезује све привредне субјекте да морају да плаћају некој привредној комори обавезну чланарину, имали или не неку корист од тога?

Прочитаћу вам кратко, тај члан који сам предложио да се промени гласи овако: „Чланови Привредне коморе Србије у складу са овим законом могу бити сви привредни субјекти који обављају регистровану пословну делатност на територији Републике Србије, а који су претходно писменим путем добровољно“, да подвучем овде још једном – добровољно, „изразили вољу да буду чланови Коморе“.

Дакле, само онај ко добровољно одлучи да буде члан Коморе или било које друге асоцијације, удружења, организације, било које друге економске организације, може заиста и бити члан те коморе.

Иначе, да вас подсетим, постоји члан 55. Устава Србије, у коме веома јасно пише... Председнице, ви сте добар познавалац Устава Србије. У коме веома јасно пише: „Јамчи се слобода политичког, синдикалног и сваког другог удруживања и право да се остане ван сваког удружења“. Чини ми се да то не важи за чланове Привредне коморе, за многа предузећа,

многе корпорације, многе привреднике, предузетнике, радње, који изгледа не могу ово да избегну.

Молим вас, овај Закон о привредним коморама би вероватно требало укинути као противуставаан. Да не бисмо то радили, молим вас да усвојимо овај мој предлог где се мења само један члан, где се чланство у привредним коморама оставља на слободно изјашњавање свим привредним субјектима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Више сам стручна за грађанско право, накнада нематеријалне штете, то ми је струка.

За – 18, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са рушењем објеката у Београду у делу града познатом као Сававала 25. априла 2016. године.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председнице.

Као што је мој колега Балша Божовић говорио о томе, о потреби да Скупштина формира анкетни одбор како бисмо дошли до одговора шта се дешавало у ноћи 24/25. априла 2016. године, СДС, НС, као и ДС препознали су ту потребу с обзиром на то да, већ осамнаест месеци од тих догађаја, јавност Србије није добила одговор. Иако сте ви говорили да анкетни одбори не могу да замене судове и тужилаштва и да се баве истражним радњама, они то и не треба да раде, али то треба да буде место где ће се говорити о свему ономе што смо чули за ових осамнаест месеци, што очигледно није било довољно да се од стране тужилаштва и полиције заврши истрага и процесирају одговорни за то што се десило.

А шта се десило те ноћи? Приватни објекти срушени су од стране непознатих лица, са фантомским маскама на главама, која су довела тешку механизацију у центар Београда и три сата рушила нечије приватно власништво. Људи који су се затекли у том тренутку на том месту били су лишени слободе од непознатих лица са фантомкама на главама, а они који су успели да побегну и позову полицију, јединог надлежног у нормалној демократској држави који може да користи физичку силу да дође и види о чему се ради, од полиције нису добили никакав одговор.

Зато јавност мора да зна ко је организовао и наредио рушење, ко је организовао непознате људе са фантомкама на главама и ко је био тај који је полицији, која је добила позив грађана, наредио да не врши своју дужност.

Када поставите само та питања, добијете одговор који је председник Републике давао у назнакама – да су одговорни „комплетни идиоти“ из врха градске власти, да су они били ти који су организовали и наредили рушење, а да је министар полиције директно одговоран за непоступање полиције у тој ноћи. То је оно што анкетни одбор треба да потврди.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

За – 23, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Душан Павловић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о психоактивним контролисаним супстанцама.

Изволите.

ДУШАН ПАВЛОВИЋ: Захваљујем.

Ово је један, могло би се мирне душе рећи, револуционаран закон за ово тело, молим вас да послушате, а ради се о Закону о психоактивним контролисаним супстанцама, који регулише када неко сме да користи такве супстанце и из ког разлога.

Предложио сам измену више чланова који се односе на узгајање, продају и поседовање канабиса, уља од канабиса, искључиво за здравствене сврхе. Предлажем, зарад свих људи у овој земљи који имају озбиљне здравствене проблеме а могу да добију помоћ и олакшају своје муке и патње употребом уља од канабиса, да се коначно та употреба регулише на начин који ће им омогућити да то користе слободно, неометано и да за то не сносе никакве кривичне санкције.

Као што знате, има још један закон који регулише ово питање – Кривични закон. Заједно, ова два закона су прохибитивна, спречавају људе да слободно користе канабисово уље за здравствене потребе.

Људи који имају здравствене проблеме не само да пате због тих проблема, због болова рецимо, него још када купују канабисово уље на црном тржишту, пошто оно постоји, то је реалност... Постоји велико црно тржиште канабисовог уља, које је настало управо због оваквих закона. Дакле, када купују то уље, онда то морају да раде са грижом савести због тога што крше закон.

Даћу вам један пример који се десио у Лесковцу пре, отприлике, годину дана. Супруг је на црно куповао канабисово уље за супругу која болује од мултипле склерозе.

Господине Ристичевићу, не додајујте више, зато што је ово тема која је потпуно нестраначка.

Дакле, супруг је куповао канабисово уље на црно за супругу која болује од мултипле склерозе. Имају троје мале деце. Био је ухваћен и ухапшен, стављен у затвор на неколико месеци зато што је направио кривично дело. Супруга која болује од мултипле склерозе остала је сама са троје малолетне деце. Не знам да ли има нешто бесмисленије од овога.

Молим да усвојите или барем да покренемо дискусију о овим питањима. Ово су важна, надстраначка питања, која не иду у корист ниједној појединачној странци. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 17, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланици Татјана Мацура, Љупка Михајловска и Бранка Стаменковић предложиле су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о спречавању насиља у породици.

Да ли Татјана Мацура жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Татјана Мацура.

Изволите.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Хвала, председнице.

Када смо у новембру прошле године усвајали Закон о спречавању насиља у породици догодило се оно што ће се догодити, нажалост, и на седници за коју дневни ред тек треба да усвојимо, наиме, имали смо обједињену расправу. Најгора последица тога што се у овој скупштини најчешће разговара о свим законским предлозима у обједињеној расправи јесте то да као последицу имамо лоше или недовољно добре усвојене законе.

Један од таквих закона је и Закон о спречавању насиља у породици. Много тога смо могли још током скупштинске расправе у начелу или у појединостима, да унапредимо овај предлог закона, међутим, ускраћивањем времена представницима владајуће коалиције и, што је најгоре, представницима опозиције и, по неком неписаном обрасцу, одбијањем свих могућих конструктивних предлога долазимо до тога да смо добили закон који се примењује од јуна ове године, а за који смо већ тада знали да неће бити добар у примени.

Оно што предлогом допуна овог закона предлажем јесте да свака подручна полицијска управа има обавезу да има најмање једног обученог полицијског службеника који ће да буде довољно едукован о спречавању насиља у породици. Пракса је таква да, кажу, већина полицијских управа то сада има, али ми желимо да све полицијске управе у Србији имају обавезу да имају најмање једног обученог полицијског службеника по овом питању.

Друга ствар коју предлагем предлогом допуне овог закона јесте да ако је учинилац насиља под дејством алкохола или психоактивних супстанци мера задржавања крене тек када дејство алкохола или психоактивних супстанци престане.

Затим, предлагем да се жртва обавести о хитним мерама које су изречене учиниоцу породичног насиља, јер ако их она не зна, не знам како ће да пријави да је прекршена нека од хитних мера.

Једна од важних ствари коју такође предлагемо у допуни овог закона јесте да састанцима групе за координацију може да присуствује и лице које ће да именује жртва породичног насиља, како не би поново пролазила кроз процес кроз који је већ прошла.

Дакле, понављам, обједињене расправе руше квалитет закона које ова скупштина усваја. Молим вас да прихватите мој предлог за допуну дневног реда како бисмо закон који је сада на снази унапредили. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 23, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Мариника Тепић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика.

Да ли желите реч? (Не.)

Стављам на гласање предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Мариника Тепић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о играма на срећу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Мариника Тепић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о Влади.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо.

Ово је сет здравствених закона који обухвата бригу за здравље нације, која треба да се спроведе тако што ће се прво створити добри услови за здравље одговорних тела, органа и појединаца у овој држави.

Предлажем да се у Закону о Влади наслов изнад члана и члан 11. мењају и гласе: „Здравствена способност, неспојивост и сукоб интереса“, а да члан 11. гласи: „Пре избора Владе сваки предложени члан Владе мора Народној скупштини да достави лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима. Члан Владе не може бити на другој јавној функцији у држаном органу...“ итд.

Поента је у овом првом ставу, значи, добро је, то сам говорио већ неколико десетина пута, да носиоци највиших функција у нашој држави имају један јасан, чист и частан доказ да су способни за вршење своје функције. Ако то с правом тражимо од свих у државној управи, од чиновника првог ранга до најнижег ранга, од постављених лица, од свих оних који треба да заснују радни однос у државним органима, мислим да је потпуно природно да те услове испуњавају и функционери, који такође заснивају радни однос у државним органима.

Има ту пуно услова који треба да се испуне: рецимо, да човек може да разликује црно и бело, да реагује на друге надражаје, да разуме у ком времену живи, да је свестан ситуације око себе, тако да вам се не деси, рецимо, да имате члана Владе (за кога мислим да је једно време био и председник Владе) који вам пре три године предложи стан од 300-380 евра по метру квадратном, па се сви питају да ли је човек нормалан. А када промени функцију и почне да се представља као председник државе каже да ти исти станови треба да буду 550 евра.

Неко ту није нормалан.

Обично су то људи који се јављају или добацују када неко прича са пуним правом предлагања допуне дневног реда. Има таквих пуно. Али, доћи ћете и ви на ред, и такви ће доћи на ред.

Вама не говорим ништа директно. Имам измену Закона о избору народних посланика, па ћу и тај део да вам посветим. Значи, на преглед. Ко хоће да буде министар, прво преглед.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 22, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Весна Марјановић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачном – Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима.

Стављам на гласање предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Наташа Вучковић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на имовину.

Стављам на гласање предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Наташа Вучковић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о раду.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Закон о раду је такође један важан закон из области здравља, чак, будите уверени, много важнији него питање здравља председника, члана Владе или народног посланика. Предлог је да се у Закону о раду члан 181. став 1. мења и гласи: „За време трудноће, породилског одсуства, одсуства са рада ради неге детета, одсуства са рада ради посебне неге детета и одсуства са рада због привремене спречености за рад дуже од 30 дана, послодавац не може запосленом да откаже уговор о раду“.

Нећу да причамо о томе да ли је то страначко питање, државно питање или цивилизацијско питање; требало би да чланови, људи који овде седе као представници народа, у овом највишем дому демократије у Србији, потенцијално, то знају сами по себи. То што неки оборе главу и имају напад срама због тога што ће гласати против овог предлога само зато што неће чути звонце, то је, нажалост, тужна судбина ове државе и овог народа.

Значи, позивам вас да гласате за то да ако се неко из било ког разлога, да ли је то Божја воља, да ли је генетско наслеђе, да ли је последица бомбардовања 1999. године, разболи и мора да буде на лечењу, то значи на боловању дужем од 30 дана, да постоји законска сметња, односно препрека послодавцу да га отпусти у том периоду. То нема везе с тим да ли је неко из Прешева, Суботице, Бујановца или са Дорћола, да ли је млад или стар, да ли је ожењен или неожењен, удата или неудата, нема везе с тим да ли верује у чуда, да ли мисли да кићење града за Нову годину

треба да почне на Митровдан а заврши на Ђурђевдан, нема везе с тим – ово је питање заштите здравља људи.

Очекујем бар од лекара, којих овде има довољно, да покажу да су више лекари него страначки апаратчици и да подрже овај предлог закона.

Значи, да вам поновим ако нисте схватили: „За време трудноће, породилског одсуства, одсуства са рада ради неге детета, одсуства са рада ради посебне неге детета и одсуства са рада због привремене спречености за рад дуже од 30 дана, послодавац не може запосленом да откаже уговор о раду“.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

За – 25, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору председника Републике.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Још један из сета здравствених закона, значи у Закону о избору председника Републике („Службени гласник Републике Србије“, бр. 111/07 и 104/09) у члану 11. став 3. после тачке 2) додаје се тачка 2а) која гласи – лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима. То је јако важна ствар. То је осам или девет услова које кандидат треба да испуни кад се кандидује за место председника: да да писмену изјаву да прихвата кандидатуру; да да уверење о држављанству; да да своје уверење о изборном праву; потврду о пребивалишту; потписе бирача; писмено овлашћење лица за предлог кандидата; коалициони уговор, ако га има; споразум о оснивању групе грађана, ако га има; али и лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима.

У супротном, може да нам се деси да добијемо председника коме се привиђају канали Дунав – Егејско море, који наравно граде Србија и Кина. Нема везе што то мало качи и нека Македонија и нека Грчка, нема везе, ми ћемо то да завршимо. И то што су то два слива, један црноморски, други егејски, и то нема везе. Само није рекао тај председник, који није прошао лекарски преглед, на коју страну иде вода, да ли иде према Црном мору или према Егејском мору. Можда ја цепидлачим, можда су то неважни детаљи, али мислим да је људима важно да виде на коју страну иде канал па да узму то у разматрање када се баве великим инвестицијама у развој наше државе.

Или, имамо случај председника који пре три године гради станове, који, наравно, никад нису изграђени, нити ће бити изграђени, нити је постојала шанса да буду изграђени, нити било коме требају такви станови од 380 евра. Да је прошао лекарски преглед, не би данас рекао да то кошта 550 евра. Замислите да га изаберемо сутра за председника месне заједнице, неке, па да онда каже да то треба да буде 800 евра!

Зато је важно да људи имају лекарско уверење.

Можда ја грешим, можда све ово може, али тај који то предлаже мора да ми докаже да је здравствено нормалан.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 19, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање...

(Зоран Живковић: Молим вас, јавио сам се за реч.)

Видим да сте угодно ћаскали са Јешићем. Мислила сам да не желите.

Завршено гласање. Нико није гласао.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала на високоуказаној части да испуним своје право да говорим у времену које се тиче допуне дневног реда и хвала председници што ми је то омогућила, за разлику од пре пар минута, пошто сам тада био у позицији, телесној, коју је она проценила као недостојну да ми да реч, колико сам схватио.

Значи, Предлог закона о допунама Закона о високом образовању да се уведе опасна „сорошевска“, а можда још нека гора формулација, која се зове – академска честитост.

Осећам висок ниво страха и панике међу скупштинском већином свих боја и мириса, али то је нешто што је неопходно. То значи да се престане са штанцовањем диплома, да имамо председника државе који није штанцовао диплому и дипломирао у недељу, кад му време није; да имамо

министра унутрашњих послова који није докторирао тамо негде на нечему што се наводно зове универзитет; да имамо Малог, овог градоначелника, који је исто докторирао негде, неће на једном, не дају му на другом, па је нашао узбрдо неки факултет да тамо докторира. То мора да се спречи.

Нису они једини, има их и међу опозицијом, или бар међу онима који се представљају опозицијом. То су ствари које су недопустиве.

Читао сам неки дан у новинама да се две хиљаде докторанада, или дипломираних нечега, плаше зато што је покренута та акција. Ако је та акција, коју ваљда води Министарство просвете, последица иницијативе коју ја предлажем већ две године, о спречавању криминала штанцовања лажних диплома, онда је то добар напредак, али недовољан. Не може то да буде само предизборно цимање јавности, не може то да буде спин који ће да траје до сутра, прекосутра, то мора да буде утемељено у закону.

Зато предлажем да се у Закону о високом образовању, службени гласници многи, у члану 4. после тачке 1) дода тачка 1а), која гласи: „Академска честитост. После члана 5. додаје се назив и члан 5а, који гласе“, да се објасни, „Академска честитост се заснива на самосталној“, замислите, „изради писаних радова, као и на стриктном поштовању туђих ауторских права.“

Знам да је то превелик залагај. Знам да је то тешко схватити за многе, али, верујте, може и не боли. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 21, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеног у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Имајући у виду да се 24. априла ове године навршило 102 године од почетка геноцида над Јерменима, извршеног од стране Османског царства у периоду од 1915. до 1922. године, и да је преко двадесет држава, укључујући Руску Федерацију, Грчку, Белгију, Француску, Канаду, Кипар, Италију, Швајцарску, Аргентину, Уругвај, Шведску, Либан и друге, признало и осудило геноцид над Јерменима који је извршен у наведеном периоду од стране Османског царства, потребно је да Народна скупштина донесе резолуцију о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеног у Османском царству.

Овом резолуцијом Србија би се солидарисала са јерменским народом. Ако неко треба да се солидарише са некима који су преживели и

над којима је вршен геноцид, то смо ми Срби, а богами и други грађани који живе у Србији, друге националности.

Да не говорим само о примерима у последњих двеста и нешто година модерне српске државности, имали смо ми геноцид и аутогеноцид који је локална власт, власт у Србији, вршила над сопственим народом у периоду од 1990. до 1999. године. У неким тренуцима била је потпомогнута разним ненормалним силама. У неком тренутку била је у савезништву са НАТО пактом у вршењу геноцида над сопственим народом.

Зато је обавеза сваког грађанина Србије да разуме страдање других, да, наравно, никада не учествује у страдању других, да не велича никога ко је у своје име или у име, наводно, целе државе и народа српског и грађана Србије учествовао у вршењу злодела, било да су то „обични“ ратни злочини, било да је то геноцид. Не само да је то забрањено законом, домаћим законима и међународним правом, то је нешто што је неспојиво са понашањем на почетку 21. века, наравно, не само за Србију, него за било кога. Али ово је српски парламент или Парламент Републике Србије и зато ми морамо овде да чувамо свој образ, да осудимо све што је било у прошлости, чинили га Турци, Османлије, Пера, Мика или неки српски „државници“, или неки око нас, то мора да буде осуђено. Будуће генерације, деца која се рађају у Србији, било које да су нације, не смеју да буду оптерећена таквом прошлошћу.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 31, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланици Саша Радуловић и Александар Стевановић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика.

Да ли Саша Радуловић жели реч? (Не.)

Овлашћен је Саша Радуловић.

(Душан Павловић: Он није у сали, онда је други овлашћени.)

Тако сте овластили.

Стварно? Где пише у Пословнику?

Смешно јесте, али некако морамо да почнемо да се држимо Пословника без обзира на то што сте ви из Доста је било.

Стављам на гласање предлог.

За – један, против – нико, уздржаних – нема.

Нова правила не могу да се уводе ад хок.

Народни посланици Саша Радуловић и Александар Стевановић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о буџетском систему.

Стављам на гласање предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Драгољуб Мићуновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о уџбеницима.

Стављам на гласање предлог:

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Пошто сам дао свој допринос покушају да оздравимо или бар да имамо примарне услове за здравље у Парламенту, хајде мало да се бавимо и новцем, који је, наравно, део болести једног нездравог друштва, а то се зове корупција, то се зове ненаменско, неетичко, противприродно и криминално трошење народних пара.

Да би то било спречено, предлажем да се Закон о избору народних посланика измени у члану 49, односно да се иза члана 49. дода члан 49а, који гласи: „Забрањено је изнајмљивање термина у свим електронским медијима који се емитују на територији Републике Србије подносиоцима изборних листа за преношење предизборних скупова, политичких порука и реклама“.

Шта је поента? Поента је да заштитимо грађане Србије на два начина. Први начин је да спречимо трошење неколико десетина милиона – кажу добро обавештени извори, то дође и до сто милиона евра – бацање пара за рекламе. Тај новац није новац политичких странака. Нису тај новац скупили председници или активисти странака, макар да су то и плаћали са 40.000 динара, њих 50.000, а немају плате ни 35.000, него је то буџетски новац. Новац из буџета је, наравно, новац грађана Србије, свих оних који су платили као порески обвезници да се напуни буџет.

Да вам не говорим поново, или да вас ипак подсетим пошто сте можда и то заборавили, да са неколико десетина, значи, са 30–35% пара које се троше на рекламе у електронским медијима можемо да осигурамо довољан буџет за лечење све деце чије лечење је неопходно у иностранству, да то више не буде питање добре воље, СМС порука, ове или оне добронамерне или недобронамерне хуманитарне организације или акције, него да то буде сигуран новац.

Наравно да може да се изгради довољно обданишта са осталих тридесетак милиона за сву децу која су сада без обезбеђеног смештаја у

обдаништима по Србији, а остатак новца може да буде употребљен и за неке носиоце високих функција који су као последица лоше вакцинације остали ненормални за цео живот.

Молим вас да гласате, ово је добар предлог.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 19, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Соња Павловић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о водама.

Стављам на гласање овај предлог.

За – један народни посланик.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Соња Павловић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине.

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Соња Павловић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о становању и одржавању зграда.

Стављам на гласање предлог.

За – шест, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Соња Павловић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о проценитељима непокретности.

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо.

Овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“, ако га изгласамо. Идеја је да се избрише члан 23. став 3. који омогућава да се троши новац за рекламирање политичких странака, кандидата, представника изборних листа и да се тиме поново

троши онај новац о коме сам причао малопре, који може да буде озбиљно искоришћен, рецимо, за лечење деце којој је неопходна лекарска помоћ у иностранству; за изградњу довољног броја места у свим обдаништима у Србији, да нема ниједног места у Србији где би дете остало ван обданишта. А ако је нужно, а видим да има пуно примера, ако је неко пелцован водом негде око Ниша а није добио вакцину за нешто нормално (против великих или малих богиња или тако нечега), да се помогне шта се може па да можда може да прође следећи пут онај лекарски преглед кад се кандидује за члана парламента.

Ово не би смањило могућност грађана Србије да буду информисани. Не морају само да гледају глупе рекламе где се кроз фотошоп и неке друге новије технологије од, да не кажем кога, прави нешто што би требало да личи на хомо сапијенса, па да се онда за то гласа. Не, него постоје старе, проверене методе: рецимо, округли столови, сучељавање кандидата. И то сваки политичар у Србији, осим ако није највећа кукавица у историји српске политике, осим ако није највећа побегуља са било ког мегдана, да ли су то ратови деведесетих, да ли је то бомбардовање, да ли је то било шта... Значи, само најгори, они који имају проблеме из детињства, које сада решавају тиме што киње целу нацију, значи, само најгори људи, нешто што би народ назвао фукаром, могу да беже од бесплатних политичких ТВ дуела са политичким неистомишљеницима.

Ја тачно знам да сте ви препознали да сам говорио о председнику једне странке која се зове прогресивна или тако нешто. И добро сте препознали. Да вам кажем нешто, забрањено је рекламирање на телевизији, и у Великој Британији, Холандији, Шведској, Норвешкој, Француској, Немачкој, Ирској и Шпанији, а Шпанија није признала Косово. Према томе, ја вас позивам да гласате за овај мој предлог закона.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 17, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо.

Ово је, што би Срби рекли, „апдејтована“ верзија закона који је усвојен 2003. године. Тада је требало да буде непремостива препрека свакоме ко жели да ради дивљу градњу. Наравно, ако је то дивља градња,

онда су то дивљаци, а таквима није место ни у Србији ни у Европи. Према томе, то је била прилика да се уведе ред у област изградње.

Наравно, није се десило, поновићу још једном, зато што је следећа власт већ после пар месеци згазила тај закон, прво са места министра који је био надлежан за спровођење тог закона, а онда са свих других.

Последица тога је да нам поред Саве, на савском насипу, расту разне викендице разних људи који се доста разумеју у водопривреду, типа канал Шангај–Београд–Солун–Атина, али граде против закона. И нису једини.

Кажу београдске власти да данас у Београду има 1.200 градилишта, што је, наравно, лаж, пошто је све што кажу лаж. Али, рецимо, нека их има 1.100, ја вам гарантујем, и позивам да градска власт позове мене невернога који сумња у њихове информације, да идемо заједно од градилишта до градилишта и да видимо који градитељ, који неимар има све потребне дозволе, а ко се крије иза свог дебелог сарадника у некој општини, који само својом дебљином и празнином може да му стане у заштиту.

Има таквих примера колико год хоћете. Није само Врачар у питању. Рецимо, случај Немањине 8а, на Врачару. Већ сам говорио, скоро годину дана постоји решење о уклањању објекта, са дефиницијом како треба да се уклони, шта се руши, где се руши. Човек каже – не можете ми ништа, јуче сам пио кафу са директором Полиције (мислим да се зове Ребић), а иза мене стоје и највиши у министарствима надлежним за ту област и баш ме брига, ја сам један од оних ес-ен-есоваца којима је све дозвољено и који могу да граде шта хоће и где хоће.

Ко ми не верује, нека оде одмах на ту адресу да види да ли постоје документи о рушењу и да ли се гради и дан-данас.

То је само један од примера. Имате на Звездари, имате где год хоћете.

Вероватно је и ова халуцинација овога што се представља као председник државе, а у ствари је Александар Вучић, председник Српске напредне странке...

(Председник: Посланиче!)

... О тим становима који ће бити изграђени за 500 и нешто евра, а то ће бити бесправна градња нивоа бесправне градње „Београда на води“.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, време.

Стављам на гласање.

Уједно вам скрећем пажњу на члан 107. став 2. Пословника, ред би био да га проучите.

За – 18, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Последњи ваш предлог је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до незаконитог одузимања дозволе за рад Акционарског друштва за осигурање „Таково осигурање“, Крагујевац.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво да вам се захвалим на упозорењу да поштујем достојанство Скупштине. Верујте, без обзира на то што понекад кажем неку грубу реч, неку реч која је необична, али врло прецизна, то није последица мог невоспитања или жеље да унизим овај високи дом.

(Председник: Нема потребе. Став 2. је у питању. Молим вас, објасните ово око „Таково осигурања“.)

То је последица дела која неки чине па ја само то објашњавам.

Ради се о одлуци о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до незаконитог одузимања дозволе за рад Акционарског друштва за осигурање „Таково осигурање“, Крагујевац. Ту је једно дивљање, кажу људи којима сам поверовао и који су ме мотивисали да дам овај предлог одлуке – дакле, највиши банкарски, финансијски државни органи довели су до тога да се једна, не приватизација, него трансформација власништва, тј. продаја овог осигурања (које је иначе било приватно) страном купцу, који спада у први ред највећих кућа за осигурање у Европи и свету, а да се тиме побољшају односи за ту област у Србији... То значи да грађани Србије добију по повољнијим условима могућност да осигурају себе, своје здравље, своју имовину или нешто око тога. То је спречено да би се задржао монопол неких „домаћих“, „успешних“ осигуравајућих друштава, која тај монопол користе као и сваки други монопол на начин да ...

Колеге, извињавам се, да ли могу да наставим? Хвала вам.

...Да се тиме спречи да плаћамо најскупље и најгоре осигурање на овом делу кугле земаљске.

То је спречено активностима Народне банке Србије, надлежних тамо.

У тексту који сте добили, који има неких седам тачака, објашњено је зашто треба да се формира тај анкетни одбор. Позивам вас да дате свој допринос томе да дођемо до чињеница и истине о томе шта се десило са тим осигурањем. Тамо је радило четиристо и нешто људи, сада не ради. Тамо је накнадна инспекција утврдила да није било оних разлога на које се позивала комисија Народне банке да се затвори то осигурање, него да је то осигурање било у добром стању а да је уништено из ситносопственичких разлога оних који су га уништили.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 16, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Божидар Делић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплата пензија.

Изволите.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Уважена председавајућа, колеге народни посланици, мој мотив за подношење овог предлога био је да се спречи непоправљива штета за Републику Србију која ће настати у 2018. години.

Још прошле године поједини посланици су подносили овакав или сличан предлог. Један смо чули и данас. Међутим, ако се сетите, пред крај новембра, када је премијерка одговарала на питања народних посланика у Народној скупштини, једно од питања управо се односило на престанак важења овога закона. Одговор који је дала народном посланику додатно је иритирао пензионере. Премијерка је рекла да они никада нису ни заслуживали толико високе пензије, да су оне њима незаконито дате.

Ви знате, господо, да пензионери не одлучују о томе колике ће им бити пензије, о томе одлучује Влада; некада неки закон прође и кроз ову скупштину.

Међутим, оно што је јуче упозорио Фискални савет... Пензионери су одлучили да на једини могући начин остваре своја права. Немојте очекивати да ће пензионери изаћи на улице. Кад су у питању војни пензионери, ово је већ четврти пут да се њима незаконито умањују пензије. Они су увек своја права остварили преко суда. Тако ће то урадити овај пут и сви остали пензионери, а то је око 400.000 људи. То ће бити 400.000 тужби.

У предлогу буџета за следећу годину нисам нашао да је предвиђено да се овај закон укине и пензије врате, односно њихова исплата, на старо, што значи да она обећања да ће то бити решено у 2018. години никако не пију воду, и остаје само то – тужбе и остваривање права пензионера преко суда.

Господо, нешто што је било око 600 милиона евра и што је био поклон пензионера држави Србије и буџету претвориће се у најскупљи кредит који је држава Србија подигла, јер преко суда, када се плате судски трошкови...(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Што кажу у оној серији – хоће систем да погреша једном, али неће сто пута.

Даме и господо народни посланици, ово је изузетно важан закон, као што је и систем одбране изузетно важан систем како за нас тако и за читаву земљу. И, одмах да кажем у име Демократске странке...

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланика да стане пошто Мариника Тепић као посланица покушава да ме омета у вођењу седнице. Добацује ми, вређа ме и не могу да водим седницу.

(Мариника Тепић: Ви мени добацујете.)

Па бих вас молила, ја ћу вам вратити време... Да Мариника Тепић престане то да ради као посланица, ја ћу вас поново вратити, јер нема право, по Пословнику, да из клупе вређа председника Парламента.

Шта имате, расправите са председником ваше посланичке групе, који је тражио из одређених разлога...

(Мариника Тепић добацује.)

... Неће вам проћи та подметања... Који је тражио из одређених разлога да ваша посланичка група има приоритет. Ја сам му данас испунила то, а ви изволите па расправите са њим.

(Мариника Тепић: Ви подмећете.)

Изволите.

Извињавам се посланицима Демократске странке што су морали да истрпе ово.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Да ли поново да се пријавим?

ПРЕДСЕДНИК: Поново се пријавите. Потрошили сте само 15 секунди и наставићете. Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Примећујем да кад год се јави неко из Демократске странке да говори, или систем не ради или владајућа већина има проблем. Добро, то није до нас.

Даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, пре свега припадници Министарства унутрашњих послова, као што сам рекао малопре, не знам да ли сам био у преносу, ово је изузетно важан закон. Ово је изузетно важан закон, као што је систем одбране изузетно важан систем како за нас тако и за читаву земљу.

Одмах да кажем да немам нека очекивања, нити ја нити Демократска странка, да ће Српска напредна странка имати разумевања и

да ће прихватити ове изузетно важне измене и допуне Закона о одбрани. Не можемо да имамо разумевања да ће СНС гласати за предложене измене и допуне Закона о одбрани када су нам за министра одбране предложили Александра Вулина, а за директора БИА Братислава Гашића.

Уставни основ за доношење овог закона садржан је у одредбама члана 97. став 1. и у тачкама 4, 6. и 9. Устава Републике Србије, којима је предвиђено да Србија уређује и обезбеђује безбедност свих њених грађана без обзира на њихову верску, националну и политичку припадност.

Закон о одбрани је пре свега недовољно обухватан закон и не пружа одговоре на суштински важна питања. Један од разлога је, пре свега, застарелост стратешких докумената, али и занемаривање актуелних безбедносних процена како у региону и на глобалном нивоу, тако и у земљи у којој живимо.

Нужно је, пре свега, успостављање склада између Закона о одбрани и Закона о ванредним ситуацијама. Шест година је на власти СНС и није прихватљиво и није добро за грађане Србије, ни за кога у овој земљи, да немамо компатибилност, потпуну, између Закона о одбрани и Закона о ванредним ситуацијама.

Поднели смо предлоге измена и допуна осам тачака Закона о одбрани. Не знам, заиста, шта је било спорно да се усвоји члан 1. који каже да су основни стратегијски документи Стратегија националне безбедности Републике Србије, Стратегија одбране Републике Србије и Доктрина Војске Републике Србије и документи у области невојних изазова, ризика и претњи.

Молим вас да стручни људи из Српске напредне странке, којих има у области безбедности, погледају овај закон.

Захваљујем се људима из Демократске странке који су радили на овим изменама и допунама Закона о одбрани.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

(Радослав Милојичић: Нисам стигао за себе да гласам.)

То вам неће помоћи.

Посланик Божидар Делић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о правима бораца и породица погинулих и несталих бораца.

Изволите.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, Србија је једина земља од свих држава које су настале

од СФРЈ која нема закон о борцима. На овај закон, господо, чека се 27 година.

Закон који је сада важећи, под називом Закон о основним правима бораца, војних инвалида и породица погинулих, само у свом називу помиње борце, а даље у тексту ниједним словом. Када су у питању борци, може се слободно рећи, за свих ових 27 година, то је категорија наших грађана која чека да их се њихова држава, њихов парламент и влада сете и коначно донесу закон који ће регулисати нека од њихових права.

Господо, могу вам рећи да су овај закон који сам ја писао, у ствари, диктирали борци.

Малопре сам рекао да пензионери неће изаћи на улице. На пролеће, ако не буде донет закон о борцима, борци ће, њих 400.000, изаћи на улице.

Не кажем да је овај закон добар и најбољи, само вас упозоравам да је време да донесете закон о борцима и да се људима који траже некад да имају само један папир А4 формата на коме ће писати да су се борили за своју државу то омогући.

Овај закон, ако сте гледали на крају, државу би коштао годишње око 6,5 милијарди динара, уз услов да свих 400.000 бораца обезбеде адекватну документацију коју ће представити општинским органима да би им био признат статус борца. Пошто то неће бити могуће урадити, у закону сте видели да је рок за остваривање овог права десет година.

Господо, ако се сваке године за гаранције које су активирани, а које смо ми дали овде у Скупштини, појединим државним предузећима исплаћује по 30 милијарди динара, онда сматрам да тих 6,5 милијарди за 400.000 бораца није нешто што држава Србија себи не може да приушти.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 18, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Ово је прави закон и долази вероватно у правом тренутку. Измене и допуне Закона о локалној самоуправи које сам у име посланичког клуба Демократске странке и у своје лично име предложио управо гарантују свим локалним самоуправама да неће доживети судбину Пећинаца, Мионице, Неготина и Костолца.

Био бих врло задовољан, у име тих грађана са којима сам више пута разговарао, и сви посланици Демократске странке у разговору са њима чули су њихов вапај, да кажете у којој ће општини од ове четири општине Александар Вучић бити градоначелник пошто је он кандидат за градоначелника у све четири општине. Чак ни он, верујемо, не може да буде председник општине или градоначелник у четири општине истовремено, па грађане интересује где ће он бити председник општине пошто мислимо да чак ни ту функцију не може да обавља, а камоли ову на којој се налази.

Даме и господо, уставни основ за доношење овог закона садржан је у одредби члана 97. тачка 3. Устава Републике Србије.

Демократска странка предлаже измене и допуне Закона о локалној самоуправи зато што нам је живот свих грађана подједнако важан, без обзира на то да ли они живе у Сурдулици, Суботици или Краљеву. Зато Демократска странка предлаже да се свим локалним самоуправама врати оно што им је Српска напредна странка одузела само у току 2016. године, да се локалним самоуправама врати пет милијарди динара колико им је одузела Српска напредна странка.

Европска повеља коју је Србија ратификовала 2007. године, против које сте ви тада били, када сте били у дресу радикала – јасно нам је сада и због чега сте били против те европске повеље – гарантује свим локалним самоуправама политичку, административну и финансијску независност.

Скоро ниједна локална самоуправа у Србији у којој, нажалост по те грађане, руководи СНС нема нити политичку нити финансијску независност. Данас локалним самоуправама командује неки бахати Маловић, неки координатори СНС-а који нису из тих општина, нису их грађани бирали за те функције.

Половина буџетских прихода иде општинама, док у Србији и градовима и општинама и АП Војводини иде само 10,6% укупних буџетских прихода. Ви желите да од послушника Српске напредне странке направите још веће послушнике, да морају да дођу у централу СНС-а да им ви говорите шта ће својим грађанима да дозволе, какав буџет ће да креирају и шта ће да планирају за следећу годину.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање.

За – 17, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о јавном информисању и медијима.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, ово је изузетно важан закон. Молим вас да са посебном пажњом саслушате ове предложене измене и допуне Закона о јавном информисању.

Нажалост, СНС жели да угаси свако критичко мишљење, сваку критичку емисију; жели да спута сваког човека који слободно мисли, слободно говори, да нема ни једног јединог секунда у медијима. Српска напредна странка бележи незабележени терор медија који, по њиховим оценама, не желе да извештавају онако како СНС наручи.

Успели сте да угасите „Утисак недеље“, успели сте да угасите „Врањске новине“, успевате да скратите сваку емисију која не говори похвално о вашим лажним резултатима, о вашим лажним успесима док је у Србији све горе и горе. Чега се плашите?

Ако се ничега не плашите, зашто не усвојите овај закон? Зашто не дозволите свим политичким партијама из власти и опозиције подједнак третман у свим медијима у Србији? Зашто не дођете у једну телевизијску емисију, где неће бити три припадника СНС-а а један припадник опозиције, да аргументовано, на демократски и цивилизован начин разменимо мишљења о тренутној ситуацији у Србији, која је све тежа и све лошија по грађане Србије који изузетно тешко живе?

Током 2013. године, када сте ви из СНС-а имали апсолутну власт са вашим колегама из СПС-а, забележена су 23 напада на новинаре. Гледајте чуда, током 2017. године – брже, јаче, боље, СНС – забележена су 54 напада на новинаре и новинска удружења. То је слобода медија о којој говори и за какву се залаже СНС. То је недопустиво у 2017. години.

Ако се не плашите ничега, зашто нам не кажете ко су ваши батинаши, батинаши СНС-а који су на инаугурацији Александра Вучића...?

(Председник: Посланиче, молим вас да образложите Предлог закона о допунама Закона о јавном информисању и медијима.)

Да, тачно, говорим управо о слободи медија када слободни новинари дођу да извештавају о инаугурацији, а батинаши СНС-а их на тој истој инаугурацији малтретирају.

(Председник: Предлог закона о допунама Закона о јавном информисању и медијима, по материји не одговара вашем образложењу.)

Молим вас да усвојите ове измене и допуне Закона да нам се, не дај боже, у Србији не би појавио још неки нови Лав Пајкић.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Молим вас, члан 157. став 2. важи за све. Немојте, молим вас, да овде стављамо пред Парламент имена новинара, сведели вам се или не.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о социјалној заштити.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, Демократска странка предлаже 50 измена и допуна закона и 27 анкетних одбора, и то је све у интересу грађана Србије, али бићу слободан да кажем да је ово једна од најважнијих измена и допуна закона, Закона о социјалној заштити.

Демократска странка предлаже три конкретне мере а то су: да се свим ученицима чији родитељи не раде обезбеди бесплатан превоз од куће до школе, да се свим ученицима чији родитељи не раде обезбеде бесплатни уџбеници и да се свим ученицима чији родитељи не раде обезбеди бесплатна ужина.

Око 50.000 деце која су обухваћена основним и средњим образовањем у овом тренутку у Србији је гладно. Педесет хиљада деце гладује, док се ви из СНС-а на то смејете. Смејете се зато што седите у вашим удобним фотељама, у вашим кабинетима и блиндираним аутомобилима, док нам деца данас гладују. То није Србија какву жели и за какву се борила Демократска странка.

Нажалост, имамо пример дечака из Мола који је напустио трећи разред средње школе у Бечеју зато што није имао новац за карту, за превоз од куће до школе. Потом је, нажалост, тај дечак извршио самоубиство. То су чињенице са којима се данас суочавамо у Србији.

У 2015. години, нажалост, удео деце у укупној популацији Србије је само 17,4%, што нас чини једном од најстаријих нација у Европи. Зато Демократска странка предлаже још једну конкретну меру, а то је да се свим паровима који не могу да остваре право да постану родитељи обезбеди бесплатна вантелесна оплодња о трошку државе. Ако кажете да нема новца за то, има новца за то – смањите корупционашке и мафијашке уговоре са вашим партијским пријатељима из СНС-а и биће довољно новца и за децу и за родитеље.

Србија јесте лидер у региону, како кажете ви из СНС-а, али је, нажалост, Србија лидер у региону по стопи ризика од сиромаштва. Ту је Србија прва у Европи. Можете градити мостове, можете градити путеве, али сви заједно не смемо да дозволимо да нам деца буду гладна. Сваког дана је педесет хиљада деце која су обухваћена основним и средњим образовањем у Србији гладно. То је поражавајућа и погубна политика Српске напредне странке. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Немојте да кажете да нисте гласали за свој предлог, јер се свађате.

За – 20, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа градске власти у Новом Саду у вези са приватизацијом „АТП Војводина“ и изградњом међумесне аутобуске станице у Новом Саду.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, председнице.

Наиме, вама је можда, председнице, познато да сте били градоначелница Новог Сада. Исто тако, можда вам је познато да сте у то време склопили уговор за који је касније Врховни касациони суд установио да је био штетан, да сте у време склапања уговора знали да чините недозвољену ствар и да сте свесно, знајући шта чините, нанели штету Новом Саду, за сада у вредности од четири милиона евра, колико је већ скинуто са рачуна Града Новог Сада, а у перспективи и много више због тога што је ово само једна од тужби које су против Града Новог Сада поднете због ове ваше штетне и, како Врховни касациони суд у својој пресуди из 2013. године каже, свесне радње.

Ви се питате због чега Град Нови Сад у периоду када ви нисте били градоначелница није предузео неке мере да ту штету спречи. Није предузео зато што би признавање да је уговор штетан аутоматски значило и признање тога да је Нови Сад свесно склопио уговор са привредником Илијом Девећем.

Нажалост, ви сте то урадили као градоначелница Новог Сада, а не као приватно лице, Маја Гојковић. Кажем нажалост, јер да сте склопили као приватно лице, четири милиона евра је могло бити скинуто са вашег приватног рачуна. Овако, пошто нисте то склопили приватно, него сте тај штетан уговор склопили као градоначелница Новог Сада, те паре се скидају са рачуна грађана Новог Сада, који сами финансирају тај буџет од својих прихода, од својих примања, од пореза које плаћају. Финансирају, госпођо Гојковић, шта?

Финансирају то што сте ви у време док сте били градоначелница са господином Девећем склопили уговор да се целокупан међумесни саобраћај у Новом Саду измести на његову приватну аутобуску станицу, коју је он за ту прилику направио. Тиме сте хтели не само да нанесете штету буџету Града Новог Сада него и да Градско саобраћајно предузеће

потпуно онемогућите да обавља ту улогу у будућности, да то пребаците на свог тадашњег пословног партнера.

Ово што ми причамо није о некаквим насловним странама таблоида, ово је пресуда Врховног касационог суда.

Сматрамо да Скупштина треба да се изјасни о томе, јер ви, госпођо Гојковић, срамотите Народну скупштину будући да сте свесно и намерно нанели штету буџету Града Новог Сада.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Могао би Душан Елезовић да буде на челу те комисије, ево, ја ћу вам помоћи.

За – 22, против – нико, уздржаних – нема.

Ево, ја сам помогла својим гласом.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, Демократска странка предлаже измене и допуне Закона о Полицији, зато што нам је живот свих грађана, без обзира на делатност којом се баве, подједнако важан.

Стање у Полицији је изузетно лоше. Стање у Полицији је толико лоше да је Српска напредна странка припаднике Полиције прво „частила“ смањењем плата од 10%, па их је „частила“ смањењем од по 10.000 динара (бонус који је сваки припадник Полиције имао до 2012. године због тежине посла који обавља), а онда је припадницима Полиције и МУП-у одузела и дневнице, које су данас 150 динара. За дневницу од 150 динара припадник Полиције може да купи кифлу и јогурт.

Срамота је на шта је СНС свела припаднике Полиције у 2017. години. Онда се жалите зато што штрајкује Војска, зато што штрајкује Полиција, зато што штрајкују радници Поште.

Две су кључне измене и допуне Закона о Полицији. Прва је да Министарство мора да одреди потребе система Полиције и да у складу са тим школује кадрове на Полицијској академији. Не смемо да дозволимо да млади, школовани, образовани, стручни људи који заврше Полицијску академију не буду примљени на стално запослење у Министарство унутрашњих послова, већ их ангажују неки типови сумњивог морала који

се баве сумњивим бизнисом, зато што та деца немају где да се запосле, а држава улаже у њихово школовање.

То вероватно радите да бисте као стручан кадар могли да примите Дијану Хркаловић, која ведри и облачи по полицијским станицама, по Министарству унутрашњих послова. То је срамота у 2017. години.

Друга кључна тачка измене и допуне Закона о Полицији јесте да Закон о Полицији, члан 172. тачка 2), руши презумпцију невиности. То значи да сваки поштени полицајац који ухвати у крађи и лоповлуку неког припадника СНС-а добија кривичну пријаву против себе и аутоматски бива удаљен са посла и са тог задатка.

(Владимир Орлић: И кифлу добије.)

Заиста не знам због чега добацујете, али то говори о вашој озбиљности и о томе како бринете о припадницима Министарства унутрашњих послова, који имају најгоре плате у историји, који раде изузетно тежак посао и не могу да прехране своје породице због тога што сте им ви одузели примања.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

За – 16, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, надам се да можете да видите ово исмевање припадника Полиције и припадника Војске од стране СНС-а.

Предложио сам, у име Демократске странке, Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије. Предложене измене и допуне имају осамнаест тачака. Захваљујем се генералу Малиновићу, генералу Радојичићу и осталим људима који су предложили ове измене и допуне Закона о Војсци Србије.

Уставни основ за доношење овог закона садржан је у одредби члана 97. тачка 4. Устава Републике Србије. Пре свега, неопходно је усагласити Закон о Војсци са Законом о одбрани. Шест година је СНС, нажалост, на власти и немамо комплетно усаглашен Закон о Војсци са Законом о одбрани.

Шта је спорно у ових осамнаест тачака за које Демократска странка предлаже да се измене?

Знам да је у Српској напредној странци Вулин кадар који је најстручнији за сектор безбедности, поготово за Војску, али вас молим да нађете неког мало стручнијег од њега да погледа предложене измене и допуне ових осамнаест тачака.

Војска је некада била институција са највећим поверењем грађана у њу, а какво је данас стање у Војсци? Српска напредна странка је за шест година променила пет министара Војске. Оно што је симптоматично јесте да је сваки нови министар из СНС-а дупло лошији од претходног министра из СНС-а.

Док се ви из СНС-а смејете из ваших блиндираних аутомобила, са по три или четири плате колико имате, данас је 80% припадника Војске Србије са мањом зарадом него што је просечна зарада у Србији. Седамдесет два посто припадника Војске Србије који су напустили Војску Србије урадило је то на лични захтев. Осамсто професионалних војника је у прошлој години побегло из Војске главом без обзира, напустили су Војску на лични захтев. Седамдесет посто цивила који раде у Војсци има просечну зараду 22.000 динара. Са сталним примањем, ти људи су на ивици сиромаштва и на ивици егзистенције.

Да ли можете да нам кажете шта сте урадили после смањења плата и дневница војницима? Увели сте им платне разреде који ће им додатно смањити плату, коју ви желите да повећате, како кажете, само декларативно, што значи да ће војници имати још мање плате.

Тридесет првог јула 2016. године обећали сте два нова руска хеликоптера. Ево, после годину и по дана опет идете по та два иста хеликоптера.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала пуно.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 17, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са неовлашћеним прислушкивањем од стране Војнобезбедносне агенције, која је без одлуке суда шпијунирала политичке странке, лидере синдиката и поједине судије.

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, уважена председнице, али пошто ми из Демократске странке држимо до реда и закона, молим вас да пре свега утврдите кворум, пошто кворума нема по нашим сазнањима. И да извуку картице посланици који се не налазе у сали. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: То не могу ја да урадим, то може надлежна служба. Изволите, да утврдимо кворум, колико има присутних у сали.

Молим вас да погледате Пословник, ко може да тражи утврђивање кворума. Ево, учинићу вам да не кукате стално, али то може само шеф посланичке групе или овлашћени. У овом тренутку, шеф посланичке групе. Тако да, млади колега Милојичићу, молим вас да више то не тражите.

Присутно је 137 посланика. Можемо да наставимо даље.

Молим вас, злоупотреба Пословника је била на делу, немате права на то. Ваљда знате, поред вас седи творац тог пословника.

Хоћете да говорите или нећете да говорите? Немојте да задржавате посланике који желе да раде.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Председнице, заиста вас молим да кажете служби да посланици који се не налазе у сали изваде картице. Има десетине картица, а посланици нису ту. Не знам да ли може да се гласа из даљине. Нисте утврдили кворум. Можете ли да утврдите кворум или не желите то да урадите, да ја говорим о закону, о анкетном одбору?

Нажалост, видимо да овде не влада закон и да председница Парламента не жели да утврди кворум. Видимо картице посланика који се не налазе у сали. Но, добро, вероватно вам сметају анкетни одбори и предложене измене и допуне закона које предлаже Демократска странка.

Због поштовања права и правде, због тога што кршите Пословник о раду, нећу образлагати овај закон, да вам покажем своје неслагање са начином на који водите седницу. Не водите је на легитиман начин, достојан једног парламента.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са увођењем стечаја у Фабрици шинских возила „Гоша“ из Смедеревске Паланке.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Демократска странка јесте најжешћа и најљућа опозиција Српској напредној странци, али Демократска странка никада није била, нити ће бити опозиција грађанима Србије и добрим стварима које су у интересу грађана Србије.

Зато ми је жао, морам да кажем, што сам био у праву пре месец дана када сам овде постављао питања о Фабрици шинских возила „Гоша“ у Смедеревској Паланци, када сам молио све из владајуће већине и читаве

опозиције... Хвала им на томе што су подржали и мене лично, и грађане Смедеревске Паланке и раднике „Гоше“, али, нажалост, ви из СНС-а то нисте учинили.

Мени је заиста жао што сам био у праву када сам рекао да ће премијерка са својим братом, са властима из СНС-а, упропастити „Гошу“, фабрику коју нико није успео да упропасти за сто година. Нажалост, десило се оно што смо предвиђали. Информације које смо имали, на жалост грађана Смедеревске Паланке и 400 запослених људи, 400 породица које сте ви из СНС-а оставили без посла... Нажалост, ми смо били у праву.

Да ли је могуће да не желите да прихватите анкетни одбор? Да ли је могуће да сте дозволили да власници фирме продају фирму некој фантомској фирми са Кипра, да та фантомска фирма за свега месец дана сама себе прода, свој део, фирми „Капитал консалтинг“ из Земуна?

Да ли је могуће да у оваквом правосудном систему, који СНС уништава сваког дана, за свега дванаест дана добијемо и суђење и датум суђења и на првој седници, на првом судском заседању епilog и „Гоша“ се пошаље у стечај? Ко ме смета 400 радника? Ко ме је сметало, сем вама из СНС-а, то што су ти радници имали посла за наредне две године? Ко ме је сметао уговор који је требало да радници потпишу са иранском фирмом и обезбеде себи посао за наредних пет година? То је посао за производњу хиљаду нових вагона.

Упропастили сте ФАП, упропастили сте „Гошу“... Обећавали сте нам пре пет година да ће се „мерцедес“ производити у Србији. У ваше лажи и ваше бајке СНС-а грађани Србије више не верују.

Овом приликом вам обећавам, у име свих обесправљених грађана, у име свих обесправљених радника, у име обесправљених радника „Гоше“, да ћете ви из Српске напредне странке да одговарате, не преда мном, већ пред законом, када се закон буде поштовао у овој земљи, а то ће бити оног тренутка када вас пошаљемо на политичко сметлиште историје.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о финансирању АП Војводине.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем.

Разлог због ког предлажем овај закон већ неколико седница заредом биће поново очигледан свим посланицима данас или сутра када почнемо расправу о буџету.

Наиме, као што је познато, Устав Републике Србије прописује да буџету АП Војводине припада 7% буџета Републике Србије. Сваке године два пута имамо кризу – приликом усвајања буџета и ребаланса, када га има – око тога шта заправо спада у тих 7%.

Иако ни претходне владе никада нису ову одредбу поштовале, због чега Република Србија дугује АП Војводини више стотина милиона евра, Српска напредна странка отишла је и корак даље – Законом о буџетском систему, који је био један од првих закона које је тада Влада Ивице Дачића, а фактички и Александра Вучића, усвојила, дефинисано је да АП Војводини не припада ни 7% прихода, ни 7% расхода, што су била ранија тумачења, него 7% пореских прихода Републике Србије. То није 7% и свакоме ко је завршио макар неколико разреда основне школе јасно је да 7% пореских прихода не може износити 7% буџета Републике Србије и да Војводина не добија она средства која јој по Уставу припадају.

Наравно, ту се увек нађе неко од државотворних политичара... Прошли пут је то био председник Републике Александар Вучић, тада још у улози премијера, који је славodobитно говорио о томе како Војводина добија некакве паре од Србије и треба да будемо задовољни зато што смо добили више него прошли пут.

Па, знате шта, не тражи Војводина ништа ни од кога да добије, тражимо само да престанете да нам узимате, да нам узимате бесомучно, да нам узимате мимо закона и да не враћате оно што вам Устав прописује да вратите. То нису никакве паре за Владу Војводине, за политичаре у Војводини, за странке у Војводини, то су паре које је АП Војводина користила за пољопривреднике, за жене, за незапослене, за избеглице, за социјално угрожене, за породиље, за помоћ младима да започну сопствени посао. А ви не желите, због тога што бесомучно узимате паре од АП Војводине, да се то настави.

Закон о финансирању надлежности АП Војводине један је од начина да Војводина добије макар део онога што јој припада, а што ви бесправно одузимате.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Извињавам се, председнице, нисам вас добро разумео који је предлог на дневном реду. Хтео сам да вас питам шта сте тачно прочитали, пошто вас нисам чуо.

Кривични законик. Захваљујем.

Ово је закон који смо предложили као посланици Демократске странке, образлажем га лично, а у прошлом сазиву га је предложио председник ДС-а Драган Шутановац. Закон се односи на одузимање оружја регистрованим насилницима у породици, које су легално стекли. Пре неколико дана догодило се да је човек који је регистрован као насилник био приведен па пуштен из полицијске станице и усмртио је своју супругу и себе. Дакле, могли смо да спречимо једно кривично дело само уколико бисте ви били вољни да ставите овај предлог на дневни ред. Ми смо вам рекли да смо могли да сачувамо десетине и десетине живота од тренутка када га је предложио Драган Шутановац до данас, јер овај закон нема никакве везе са политиком, а ви га не стављате на дневни ред само зато што га је предложио председник Демократске странке. У питању је спречавање насиља и смртних исхода који су у Србији све чешћи.

Дакле, ми предлажемо да се неке ко је легално стекао оружје оно одузме уколико је регистровани насилник у породици. Овде заиста нема ничега другог осим бриге о томе како и на који начин можемо већ сутра да заштитимо нечији живот. Рекли смо да овај предлог нећемо образлагати, да ћемо само пустити да се усвоји и да нећемо од овога правити апсолутно никакву политичку кампању.

Шездесет четири живота смо могли да сачувамо од тренутка када је овај закон предложен до данас, када ви упорно одбијате да га ставите на дневни ред. Не знам како сутра можете да изађете на очи некој породици чији је припадник трагично изгубио живот преко насилника у тој породици са легално стеченим оружјем које му полиција приликом привођења није одузела. Е, то је питање и за вас који представљате владајућу већину и на крају одлучујете да ли ће се овакве животне ствари унети у дневни ред. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 16, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата.

Реч има народни посланик Балша Божовић.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Влада Републике Србије направила је споразум са Уједињеним Арапским Емиратима како би поједини тајкуни из Уједињених Арапских

Емирата пљачкали грађане Србије, и, претпостављам, да би тај плен делили са онима из владајуће већине који су им омогућили да до тог плена дођу.

Дакле, ако имамо неколико тајкуна... Један од њих зове се Алабар и искористио је међудржавни споразум, дошао у Београд, заједно са председником тадашње владе, Александром Вучићем, обећао грађанима Београда 1.800.000 квадрата стамбеног и пословног простора али да у својину добије Савски амфитеатар, односно земљиште у вредности од милијарду евра. Добио је земљиште у вредности од милијарду евра, а за четири године није завршио ни једну једину стамбену зграду. Она неће бити усељива чак ни у марту следеће године, када су београдски избори, а у међувремену је почела и да тоне.

Грађани, којима су смањене пензије, којима су смањене плате, до сада су двеста милиона евра дали Алабару, да се са њиховим новцем апсолутно неодговорно понаша, да улаже у тзв. пројекат „Београд на води“ што све плаћају грађани. Уколико се нешто и заврши, корист ће имати искључиво инвеститор, односно тајкун из Уједињених Арапских Емирата.

Ми предлажемо да се тај међудржавни споразум потпуно укине како грађани Србије, који су осиромашени за ових пет година ваше власти, не би плаћали вашим тајкунима њихове пропале пројекте. Мислимо да је то фер, да свако сноси одговорност, финансијску пре свега, за своју глупост. Не могу грађани да плаћају туђе глупости, доста су плаћали туђе глупости деведесетих година; сада је важно да у 21. веку помогнемо и изађемо у сусрет оним грађанима који су осиромашени деведесетих, који су осиромашени у последњих пет година, да више не плаћају туђе глупости и пропале пројекте својим осиромашеним новчаницима.

То је наш предлог и молимо вас да једном нешто урадите за грађане Србије, а не само за оне који вам дају неки проценат у неким сумњивим пословима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 18, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о раду.

Реч има народни посланик Балша Божовић.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Ово је, популарније названо, закон о запошљавању младих људи који не виде апсолутно никакву будућност у Србији, који одлазе из ове земље.

Као што имате прилике да видите просечну старост грађана, становника Србије, ми смо све старије друштво, не само зато што је све мање новорођених беба из године у годину већ и због тога што нам млади масовно одлазе из Србије. Добијају прилику у другим државама и друштвима да употребе своје знање и своју енергију; одвајају се од својих породица, одвајају се од својих пријатеља, од својих момака и девојака. Друге фирме им дају много повољније услове, друге компаније користе њихово знање, а на крају им те стране државе додељују држављанство. Србија тако остаје без највреднијег ресурса, а то су људи, људи са знањем и енергијом, а то су пре свега млади људи у Србији.

Многе генерације, које су потпуно нестале и које су упропашћене деведесетих година, ратних година, када су многи овде присутни из владајуће већине заговарали рат, неки су се врло поносили злочинима... Сада су опет дошли на власт и покушавају да младост Србије опет унесреће неким новим невољама, а то је небрига о онима који желе да се школују у Србији, о онима који желе да заснивају своје породице у Србији, о онима који траже посао, а до посла не могу да дођу ако нису чланови Српске напредне странке. То је нешто што је погубно за будућност ове земље.

Знам да је много битније да је неко у фотели и да више води рачуна о својим привилегијама, о платама које прима, о управним одборима, али кад-тад ће то доћи на наплату управо вама који о томе не водите рачуна. Зато ће Српска напредна странка, наравно, са својом политиком бити најодговорнија за то што су млади данас у највећој мери опредељени да напусте ову земљу јер не виде будућност у Србији, у градовима и општинама који постају пусти, где само криминалци имају привилегије и закон за њих не важи, док су млади људи стављени на маргину и о њима апсолутно нико не води рачуна. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 18, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ово је други део закона о запошљавању младих зато што смо желели да сваком младом човеку пружимо једнаку шансу да добије посао.

Псовке које долазе са друге стране говоре само о томе колико млади људи данас многе нервирају. Али ја вас уверавам да млади људи нису, као што ви мислите, трошак; то је улагање у нашу земљу, улагање у Србију.

Србија, да би била моћна и јака, мора да има младе људе који су задовољни, који могу да дођу до посла. У супротном, Србија ће бити слаба. Неће имати ни полицајце, ни војнике, неће имати државу коју ће водити људи који су способни, који имају знање и енергију.

Из тог разлога, ја вас уверавам, уколико би држава дала свега 50 милиона евра у запошљавање младих, многи млади људи сасвим сигурно би одлучили да остану у овој земљи, не би грабили за туђим стипендијама, других држава, страних држава, које ће им сутра понудити не само посао него и држављанство. Многи људи који су отишли из Србије већ имају боравак.

За ових пет година отишле су десетине и десетине, ако не и стотине хиљада људи. Осамдесет хиљада људи отићи ће у 2017. години, а на крају године ћете добити још један мониторинг који говори о томе колико је поразна политика, економска, културна, друштвена, социјална, свака, од стране Српске напредне странке, која је направила највећи егзодус наших грађана. То су грађани који су одлучили да побегну из ове земље зато што апсолутно немају никакву могућност да поштено дођу до посла.

Данас у Србији не можете да дођете до посла ако нисте члан неке партије или уколико нисте рођак, пријатељ, кум или брат неког председника било чега у Србији. Е, то је срамота за наше друштво. И то ће нас коштати и то ћемо плаћати не само нашим зачељем у Европи, него стотинама и стотинама милиона евра, које немамо. Опет ћемо морати да се задужујемо и да повећавамо дуг и да продајемо земљу и имовину Србије и ресурсе будућности, зато што нећемо бити у стању да одужимо и исплатимо све оно у шта сте увалили ову земљу, овај народ и пре свега младе људе у Србији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

Реч има народни посланик Балша Божовић.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ово је закон који говори о достојанству оних који су поштено стекли своје пензије. Пензије које су зарађене током нечијег животног века смањене су зато што ти људи очигледно нису по мери оних који су данас на власти, пре свега председника Србије Александра Вучића, који је лично одговоран за отимање нечије имовине.

Седамсто хиљада пензионера има смањену пензију. Рекли сте да је то зато да би се отворило неко ново радно место. Ниједно ново радно место се није отворило. Ничији унук или унука нису добили посао.

Пензионери данас немају да се лече. Они не могу да возе кола зато што немају новца да одржавају кола, немају новца за гориво. Немају новца да плаћају дажбине, немају новца да плаћају струју, немају новца да плаћају Инфостан, немају новца да плаћају храну, они се данас не хране здраво и квалитетно. Смртност је повећана откад сте смањили пензије пензионерима у Србији.

Нудите им попусте у случају смрти. Желите да их сахраните са попустом. Оне који су образовани, оне који су градили ову земљу, оне који су били у неком ранијем времену нека средња класа или зачетак средње класе у Србији, Југославији, који су представљали стуб овог друштва. Враћено им је тако да не могу ни да се жале на смањење пензије. Нисте чак нашли за сходно ни да им дате решења. ПИО фонд им не да решења зато што им СНС не дозвољава ни да се жале на смањење пензија.

Срам вас било, господо из Српске напредне странке!

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, прекорачили сте сваку могућу меру вашег обраћања Парламенту.

Посланиче Божовићу, ви увек правите проблем. Повремено се уздржавате и онда почнете да вређате. Не можете тако да говорите. Друго, директно обраћање било коме апсолутно је забрањено у Парламенту.

Толерисала сам увреде на свој рачун и да се мени неко обраћа, рекох, хајде, рећи ће да не могу да слушам увреде на свој рачун, али немојте то да радите.

Стављам на гласање предлог.

(Балша Божовић: Гласајте за мој предлог.)

Немојте да утичете на посланике, нека гласају по својој савести.

За – 17, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

Реч има народни посланик Балша Божовић.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: „Београд на води“ је највећа срамота ове власти и ове владе. Оно што је некада предлагала Мирјана Марковић, деведесетих година, то су данас предложили Српска напредна странка и Александар Вучић. Оно што је некада предлагао ЈУЛ, то данас предлага

СНС. То су имагинарни пројекти, то су лажи, то је вређање грађана да ће тамо да се направи неки нови центар Београда, нови идентитет града.

Не треба Београду – који има историју од неколико хиљада година, различити градови су били на овом поднебљу – нови идентитет града да прави неко ко се сматра најуспешнијим студентом на неком факултету. Град Београд има своје симболе. Не треба неки Алабар из Дубаија да прави нове симболе у граду Београду. Град Београд има своје музеје. Град Београд има своје улице. Град Београд има своју историју. Град Београд има своју традицију. Град Београд има поносну историју. Има урбанисте који су светски признати, има архитекте које су светски признате, има уметнике, има своју културу. То не можете да промените зато што вам је пало на памет да правите Дубаи од Београда.

Мени је заиста жао што у владајућој већини нема људи који су успели да виде нешто у свету, па кад их је позвао неки шеик, као најуспешније студенте, онда су погледали неколико зграда па су рекли – јаој, што би било дивно да ово има и Београд. Е па, не би било дивно.

Ствар је етике да ли ћете да газите по својој културној баштини и свом културном наслеђу. То је ствар етике. Зашто се у Сенти не гради облакодер? Зашто се у Суботици не гради солитер од сто спратова? Да ли би грађани Суботице и Сенте били поносни на то?

Некада, када сте били на власти, усред Зрењанина сте направили једну зграду, која је данас празна, зато што сте хтели да обележите и то време. То је ствар етике.

Можете да се смејете колико год хоћете. Радикали сте били и у прошлом режиму и у овом режиму, увек сте радикали, зато што никако да свет дође до вас. Ако ви одете тамо, та култура не може да се прими код вас зато што сте људи који не познају етику, и то је ваша највећа казна.

(Народни посланици негодују.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, смирите се, нисмо на митингу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези прескупе реконструкције Трга Славије и изградње музичке фонтане.

Да ли желите то да образложите? (Да.)

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Основно је питање због чега је неко дошао на идеју да узме пројекат градске власти у којој је владала Демократска странка (наравно, заједно са

социјалистима у граду), када је било предвиђено да направимо подземне пролазе испод Славије како би била много већа безбедност за грађане и пешаке, с једне стране, и бржи проток саобраћаја, с друге стране. Да ли ће тамо бити фонтана, да ли ће бити нека инсталација, да ли ће бити споменик, да ли ће бити само једно парче зелене површине, то је било потпуно секундарно питање. Примарна ствар је безбедност људи, подземни пролази и бржи проток саобраћаја, што данас не постоји на Славији .

Питали смо како је могуће да није расписан тендер, како је могуће да није расписан конкурс за идејно решење. Не може град Београд, са својом традицијом, да добије фонтану са неког сајта, типску фонтану коју је неко видео у Дубаију.

Затим, веома је важно како и на који начин се учествује, као један озбиљан град, светска метропола, како се позивају уметници да дају оригинално решење, било да је фонтана, било да је нека инсталација, било да је нечији споменик у питању.

Све у свему, направљена је фонтана. Чули смо да свира и пева, а онда смо видели и звучнике који су закачени на неку бандеру поред ње. Та фонтана кошта два милиона евра. Питали смо због чега кошта два милиона евра. Да ли Горан Весић може да образложи због чега је фонтана плаћена два милиона евра? Да ли то може да нам каже Синиша Мали? Да ли било ко у овој сали може да објасни како може иста фонтана, која на сајту кошта 500.000 евра, да кошта код вас два милиона евра?

Ви свуда све наплатите четири или пет пута скупље. Како је могуће да у сваком послу, у сваком асфалтирању, у свакој жардињери ви морате да се уградите, морате да пљачкате и отимате?! Зато анкетни одбор – да видимо због чега је директор музичког програма фонтане плаћен месечно 150.000 динара. Та фонтана има и директора!

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 15, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије.

Реч има народни посланик Балша Божовић.

Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ово је веома важно питање и односи се на Војску Републике Србије, на војску која је унижена и осрамоћена, на војску која апсолутно води дефинитивном нестајању, која нема основна средства за рад, нема униформе, чизме, зимску опрему, посебно за онај део Војске

који је свакодневно на граници, који чува Србију, чува границу Републике Србије. То је велика срамота, господо народни посланици.

Драгољуб Јовановић, посланик у авнојевској скупштини, на предлог буџета рекао је тада владајућој већини – како вас није срамота да вам војска, која је ослободила земљу, буде гола и боса, а да се с друге стране функционери купају у богатству и привилегијама? Због тога је осуђен на вишедеценијску казну затвора.

Ви ме осудите ако мислите да треба, али ја ћу вам поставити исто питање – да ли вас је срамота што се купате у привилегијама ... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези сумњивих трансакција Српске напредне странке, као и због сумње на прање новца током парламентарних избора 2014. године и председничких избора 2017. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о куповини више од 700 нових путничких возила марке „шкода“ Министарства унутрашњих послова.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о начину на који је министар одбране у Влади Србије, господин Александар Вулин, стекао стан у Београду од 107 м² у вредности од 244.620 евра.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти

у вези са пројектом инвестиционог улагања у пољопривреду између Републике Србије и Уједињених Арапских Емирата.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа градске власти у Београду у вези са потписивањем уговора о изградњи спалионице на депонији у Винчи.

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница у вези са трговином људским органима са територије КиМ, тзв. „Жута кућа“.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница око приватизације крушевачке фабрике ИМК „14. октобар“.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до људских жртава и материјалне и нематеријалне штете у поплавама на територији Србије 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница око приватизације ПКБ.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до паљења амбасада САД и Савезне Републике Немачке, које су нападнуте 21. фебруара 2008. године током протеста „Косово је Србија“, као и одговорности како бивших тако и садашњих носилаца највиших државних функција.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са изградњом фабрике кинеске компаније „Меита“ у Баричу.

Стављам на гласање предлог.

За – 14, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са потписивањем уговора за Пројекат „Београд на води“.

Стављам на гласање предлог.

За – 13, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са Уговором Републике Србије и фирме *Al Rawafed International Investment*.

Стављам на гласање предлог.

За – 12, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности за неистинито приказивање стања у вези са нивоом афлатоксина у млеку и кукурузу, које је изазвало велику материјалну и нематеријалну штету у Републици Србији 2013. године.

Стављам на гласање предлог.

За – 14, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са потписивањем уговора између Владе Србије и *Etihad Airways* у вези са оснивањем предузећа за авио-саобраћај *Air Serbia*.

Стављам на гласање предлог.

За – 12, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са могућом злоупотребом и корупцијом у оквиру Железаре Смедерево 2015. године, при чему је настао губитак од око 150 милиона евра на годишњем нивоу.

Стављам на гласање предлог.

За – осам, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности о постојању приватних прислушних центара, а који су у служби највиших носилаца државних функција у Републици Србији.

Стављам на гласање предлог.

За – 11, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности о начину на који је гувернерка Народне банке Србије госпођа Јоргованка Табаковић стекла четворособан стан у Новом Саду од 144 метара квадратних, за који је 30. новембра 2012. године предузеће Телеком Србија преузело на себе отплату преосталог дуга за поменути стан од 77.700 евра.

Стављам на гласање предлог.

За – 12, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о дуалном образовању.

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Верољуб Стевановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са ликвидационим поступком „Таково осигурања“.

Изволите.

ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, надам се да се по овом питању нећемо делити. Верујте, нема никаквог разлога да до тога дође, да тензије буду овакве какве су биле до сада. Једноставно, не видим разлог и сметњу да имамо анкетни одбор по овом питању. Не постоји никаква политика, политиканство, подметање, зла намера. Постоји потреба да се ова ствар разреши, да се утврде чињенице и скине вео тајне са ове приче.

Прича „Таково осигурања“ била је актуелна, видите да је још актуелна и биће актуелна. Тако ће бити све до тренутка док се ствари не разреши. А прича је заиста, то сви у овој земљи виде, и тужна и ружна. Тужна је за све нас, за вас, за нас. Сигуран сам да је тужна и за вас. Тужна је због тога што је више од 400 људи изгубило посао, на правди бога. А ружна је због тога што се то десило а и због неких ствари које су врло јасне, потпуно јасне сада.

Дакле, или је у питању зла намера или је у питању грешка која је толико груба да је то несхватљиво. Ако је груба грешка, како је могуће да НБС дозволи себи да направи тако грубу грешку? Ако је намера, зла намера, чија је то зла намера? Није ли она последица захтева фондације бившег председника државе, како пишу медији – због тога тражим да се ово разреши – да се више стотина хиљада евра уплати фондацији, па је ово одмазда? Или је зла намера због тога што једна изузетна кућа, можда најбоља на овим просторима, треба да преузме „Таково“ само за неколико дана? Или је то можда нека трећа, пета или шеста зла намера. Заиста је потребно да овај анкетни одбор утврди чињенице.

Оно што је можда основно, треба рећи, јесте тренутак када се то десило. Дакле, „Таково осигурања“ одузета је дозвола у тренутку када то није смело да се деси. Наводно, нису попуњене техничке резерве. Да вас подсетим, то може да се деси уколико нисте спремни, способни и јаки да у тренутку када престанете да радите покријете обавезе које имате из имовине или неких других услова, прихода итд. У том тренутку, по ономе што се појавило као податак, „Таково осигурање“ било је покривено техничким резервама 92%, много више него други. Касније су утврђене сасвим друге ствари, да је имовина „Такова“ била вреднија од обавеза више од четири милиона евра, а још касније је то повећано као цифра.

Заиста вас молим, ово је заједничко питање, да овај анкетни одбор оформимо.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За – 17, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Дејан Николић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о порезу на додату вредност.

Стављам на гласање предлог.

За – 11, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Дејан Николић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о основама система образовања и васпитања.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о пољопривредном земљишту.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, председнице.

Када је усвајан Закон о пољопривредном земљишту у овој скупштини – додуше у претходном сазиву, али у истом саставу владајуће коалиције и мање-више од стране истих посланика који данас овде седе – ми из Демократске странке упозоравали смо да ће овај закон произвести негативне последице по пољопривреднике и да ће хиљаде породица које искључиво живе од узимања у закуп државног пољопривредног земљишта довести у ситуацију да немају више од чега да живе.

Ми смо то говорили, ви сте говорили да неће бити тако. Говорили смо, пошто у Закону тако и пише, да процедуре неће бити транспарентне, да паори неће моћи да лицитирају за то земљиште, да се неће знати ко добија земљу, зашто добија земљу, колико земље добија, коју земљу добија. За све оно што смо тада говорили показало се да смо били у праву.

Прва подела ове земље изазвала је веома негативне реакције паора, потпуно оправдане негативне реакције паора, будући да је најбоље пољопривредно земљиште у Зрењанину и зрењанинском атару добила компанија „Тенис“, без икакве могућности да се и домаћи паори надмећу за то земљиште и покушају можда да га узму у закуп.

Други део земљишта добио је, никада нећете погодити, одборник који припада коалицији СНС – Александар Вучић, који је фирму која је добила земљиште основао свега 15 дана пре него што је добио хиљаде хектара најбољег пољопривредног земљишта у Зрењанину, вероватно у Војводини и сасвим сигурно у Србији.

Та земља, која се бесомучно дели пословним партнерима и одборницима Српске напредне странке, није земља која припада Српској напредној странци. То је земља коју су генерације војвођанских паора отимале од мочваре да би је претвориле у оно што то земљиште јесте данас, а то је – најплодније земљиште у Европи.

Молили смо вас тада, а сада вас упозоравамо – немојте својим пословним партнерима и својим тајкунима делити пољопривредно земљиште које није ваше; кад-тад ће та земља бити враћена паорима којима припада и кад-тад ћете за ову крађу одговарати.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 12, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Здравко Станковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

Стављам на гласање предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Здравко Станковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о уџбеницима.

Стављам на гласање предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Здравко Станковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним предузећима.

Стављам на гласање предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем.

Поштоване колеге, јуче је Савет Европе поново опоменуо Србију због тога што не усваја закон о несталим бебама. Поново смо дошли у ситуацију да се срамотимо што од 2013. године нисмо у стању да испунимо обавезу коју имамо као чланица Савета Европе и да поступимо у складу са пресудом Европског суда за људска права који је пресудио да Србија мора да усвоји закон о несталим бебама.

Немојте да се срамотимо, да морају да нас опомињу за нешто што бисмо и сами морали да урадимо, уколико знамо због чега смо се кандидовали за народне посланике. Немојте да долазимо у ситуацију да нас опомињу зато што не радимо не само ствар која је наша обавеза као чланице Савета Европе, него што не радимо ствар која је наша обавеза као људских бића која имају саосећања, самилости и основни осећај за правду, поштење и истину.

Изменама Кривичног законика које предлажем већ трећу или четврту годину заредом – заиста ме је срамота да бројим колико сам вас пута молила да усвојимо овај закон – предлажем да се у Кривични законик унесе само једна једина измена, а то је да кривично дело крађе беба не застарева.

Свако од вас, ако се ико видео са родитељима који нам непрекидно пишу, верујем и вама, пошто они заиста не праве разлику међу нама по политичким странкама, ко се видео са њима, може својим колегама да исприча колико су потресни сусрети са њима, колико је страшно када вас они гледају у очи и питају – добро, због чега нећете то да усвојите?; колико је страшно када вам причају кроз какве све бирократске заврзламе, перипетије, замке и не знам какве компликације пролазе у једном једином покушају – да открију шта се десило са њиховом децом за коју им је речено да су умрла.

Немојте да им ми наносимо још већу неправду. Не због Савета Европе, не због Европског суда за људска права, него због свих тих људи који не могу да сазнају истину. Између осталог, у претходне четири године не могу да је сазнају јер ви то не дозвољавате. Молим вас да гласате за овај предлог закона. Срамота је ако то не учините.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

За – 18, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о уџбеницима.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем.

Закон о уџбеницима један је од закона који су обећани од стране министра Шарчевића. Он је најавио усвајање потпуно новог закона. То је био разлог због ког не прихвата да се расправља о изменама и допунама Закона.

Уколико ће закон о уџбеницима изгледати као и остали закони из области образовања које је досад министар Шарчевић предложио а ова скупштина усвојила, ми већ сада о том закону знамо следеће. Прво, вероватно ће против закона бити апсолутно сви у овој земљи који се баве образовањем. Против њега ће бити наставници, родитељи, ученици, Национални просветни савет, Академија и сви други који се баве образовањем, размишљају о образовању, пишу о образовању, учествују у процесу образовања. Једина особа која ће бити за тај закон вероватно је министар Шарчевић. И, претпостављам, премијерка, коју по обичају неће интересовати или ће јој бити свеједно шта у том закону пише, јер то је постао њен универзални одговор на све што министар Шарчевић ради.

Друга ствар коју већ унапред знамо о том закону, уколико буде имало лично на законе из области образовања који су досад усвојени, јесте да ће у њему вероватно писати да министар Шарчевић лично пише све уџбенике, јер је себи дао такве надлежности у осталим законима да је остало, заиста, само да у Закону о уџбеницима напише да ће он лично писати све уџбенике, пошто их по осталим законима који се баве овом материјом и контролише, и одобрава, и усваја њихов план итд.

Трећа ствар коју унапред знамо о закону о уџбеницима који је у припреми, уколико буде лично на остале усвојене законе из области образовања, то је да ће бити препун елемената који отварају простор за корупцију, те ће министар одлучивати о овоме, те ће одређени издавачи бити у бољем положају у односу на друге, те ће, наравно, кривица за корупцију бити увек на неком другом а не на министру и Министарству.

Последња ствар, пошто немам више времена, коју знамо о закону о уџбеницима, уколико буде лично на остале законе усвојене досад, јесте да ће кривица за све што не ваља у том закону бити сваљена на наставнике. Можда су то досад могли бити директори школа, међутим, пошто ће то сада бити људи по слободном избору министра Шарчевића, вероватно ће кривица пасти на наставнике, који су досад у свим говорима, законима, излагањима и ставовима министра Шарчевића били једини кривци.

Ми предлагемо другачији модел. Волела бих да о томе разговарамо, али пошто не разговарамо ни о чему, вероватно нећемо ни о томе.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 15, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Поштовани посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18 часова.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем.

Можда су колеге имале прилику да виде – они који су чланови Одбора за образовање су, надам се, имали прилике да виде, иако је наш председник вешто избегао да нам проследи допис – да су САНУ, Конус, ректори универзитета, декани, академици, професори, истраживачи, научни радници, сарадници у настави, сви заједно, потписали једну петицију и упутили је, између осталог, и нашем одбору, уз посебан допис који је упутила САНУ и Национални савет за високо образовање, у ком захтевају да новоусвојени Закон о високом образовању буде хитно измењен, и то у оним деловима који се односе на акредитацију универзитета, на аутономију универзитета и на новоустановљену надлежност министра да контролише апсолутно све што се дешава у високом образовању, апсолутно све што се дешава у Националном савету високог образовања, да контролише директно акредитацију универзитета тиме што је лично себи дао за право да именује чланове Националног савета за високо образовање.

Када је Закон усвајан говорили смо вам да видимо, то је било очигледно, да се Закон усваја због она три подметнута амандмана од стране Одбора за образовање којима је једном од наших колега омогућено да после десет година акредитује универзитет који никако није могао да акредитује.

Ми предлажемо потпуно другачији начин организације високог образовања. То био систем у ком се цени знање, рад, у ком се напредује по заслуги, у ком министар нема надлежност да самовољно одлучује о томе шта ће бити акредитовано, ко ће напредовати, ко ће бити награђен а ко кажњен.

Очигледно је да вама такав систем не одговара. Вама више одговара систем у коме се дипломе купују, докторати плагирају, а магистарски и мастер радови пишу преко ноћи. Демократска странка никада неће прихватити такав начин функционисања високог образовања јер сматрамо да то поништава и негира рад свих оних студената, свих оних родитеља који својој деци говоре да у животу вреди радити, вреди учити, вреди се трудити.

Све те дипломе биће поништене, у то будите сигурни.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о основама система образовања и васпитања.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем.

Оно што предлажемо изменама и допунама Закона о основама система образовања и васпитања јесте враћање тог закона у неке оквире који су сагласни дешавањима у модерном свету када је у питању образовање, који су сагласни Уставу, који су сагласни оним начелима којима би требало да се водимо када је у питању образовање и који ће на неки начин дефинисати правац којим наше основно образовање треба у будућности да иде.

Ви сте много пута говорили о томе да је проблем нашег образовног система у томе што не ствара готове раднике. То је говорила премијерка овде када је давала експозе; то је небројено много пута рекао министар Шарчевић; уосталом, то сваки пут говори председник Вучић када наше грађане оптужи да немају посла зато што су лењи, неспособни, необучени, незаинтересовани и због тога што чекају да им нешто падне са неба. Та теза била би тачна уколико би у Србији постојале некакве десетине и стотине хиљада радних места на којима наши грађани не могу да се запосле зато што нису довољно образовани. Нико од свих тих функционера који нам о томе говоре никада није рекао којих то стотине хиљада послова, колико послова, где и каквих послова чека наше грађане а они не могу да се запосле зато што нису довољно образовани.

Све и да је то тачно, није проблем нашег образовања што не ствара готове раднике, проблем нашег образовања је што не ствара готове људе. То је основни проблем о коме треба да разговарамо.

Зато је важно да министар не поставља директоре школа. Зато је важно да министар не именује чланове Националног просветног савета. Зато је важно да дефинишемо да је, између осталог, циљ образовања да научимо децу да мисле а не да штребају напамет и добијају оцене само за оно што науче да репродукују у односу на оно што им је речено на претходном часу. Зато је важно да направимо систем образовања у ком ће се награђивати рад и знање, а не сналажљивост и штребање.

Чини ми се да су разлике у нашим концепцијама шта треба да буду приоритети када је у питању развој образовања непремостиве. Нажалост, изгледа да ви немате жеље да се о овоме разговара. Ми ћемо наставити на томе да инсистирамо. Молим вас и сада да гласате, а пошто председница каже да не треба утицати на посланике....

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

За – 16, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Горан Јешић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

Изволите.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Хвала.

Већ пет година слушамо приче како никада нисмо били у бољој економској ситуацији него што је она у којој се данас Република Србија налази, слушамо приче како смо направили „тигра на Балкану“, како нам је БДП никад већи. С друге стране, имамо неке људе који очигледно неће да поштују те поруке садашњег председника Републике, бившег председника Владе и првог потпредседника Владе, и те финансијске ефекте које је он направио преточе у праве, реализоване пројекте, односно те паре врате онима којима су неопходне.

Данас имамо земљу у којој се ПДВ не враћа осам месеци. Данас имамо земљу где се 30% повећао порез за паушалце: фризерке, месаре, аутомеханичаре. Данас имамо земљу у којој је прва одлука била измена и допуна Закона о подстицају, где су укинута давања паорима, која ни за време Демократске странке нису била довољно велика, била су драматично мања него у земљама у окружењу које су нам конкуренција. Онда је дошао бољитак па је тај степен давања смањен десет пута.

Ми данас немамо директна давања. Данас имамо проблем да у овом тренутку Министарство пољопривреде није исплатило ниједну премију од 40%, колико мора да врати повраћај за обавезно осигурање. Сваки дан смо овде, министар и сви остали из Министарства, наговарали и терали пољопривреднике да почну да осигуравају своју имовину и да, ако дође до штете, та имовина не треба да буде проблем политике и државе, него постоји институција која се зове осигуравајуће друштво и постоје подстицаји 40% да се та штета надокнади, да то ураде. Када су људи то урадили, годину дана никоме од пољопривредних произвођача у овој земљи није враћена премија која је била обавезна да се врати у вредности од 40% обавезног осигурања.

Овај закон предвиђа нормалне расподеле, ако нам већ тако добро иде, ако никад нисмо имали више пара у јавним финансијама, ако никад држава није више штедела. Овај закон тиче се пољопривредника мада би се могао тицати и свих ових закона које је Демократска странка предложила: закона о повраћају пензија на претходни ниво, о враћању плата у јавном сектору, о поштовању закона и враћању ПДВ-а на време (ви доводите српску привреду у неликвидност зато што сте ви неликвидни и не знате да управљате парам), да се смање оптерећења за мала и средња предузећа и да се на крају размишља о ономе што доноси...

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Горан Јешић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту.

Изволите.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Хвала.

Да завршим реченицу из прошлог закона. Просто, ако имамо вишка пара, вратимо их онима којима те паре припадају, од којих смо их узели.

Земљиште је, не само државно којег се тиче овај закон, него и градско грађевинско о којем су причали неки други закони, било тема међудржавног споразума првог дана када је СНС преузео одговорност да води ову државу и када је садашњи председник био потпредседник или први потпредседник. Прво око чега смо запели јесте војвођанско пољопривредно земљиште и плодно пољопривредно земљиште у централној Србији, са жељом да га дамо неким непознатим фирмама које не постоје и фиктивне су. Између осталог, да вам помогнем, она се зове „Ал Равафед“, са којом је потписан уговор са министарствима привреде и пољопривреде и Министарством Војске, на који су Министарство и правна служба Војске дали негативно мишљење.

Онда смо узели најбољу бачку земљу, отели је паорима и Војсци у Карађорђеву, „Јадран“ Гајдобра, „Бачка“ Сивац, скупили 11.000 хектара и дали непознатој фирми, којој не знамо ко је оснивач, не знамо ко је власник, не знамо ни адресу.

Притом, то није било довољно него смо дали из Фонда за развој десет милиона евра да би се скинуле обавезе тог предузећа, да се очисти од радника и 10.000 ха најбоље и најквалитетније земље у овом делу Европе дали непознатим фирмама.

То смо наставили даље. Слушали смо убеђивања прошле министарке, која припада СПС-у, и свих других, да ће нови закон да спречи злоупотребу давања земљишта. А данас имате народне посланике, имате такву злоупотребу, који узимају директно без јавних набавки, без обавеза по Закону о набавкама, државно пољопривредно земљиште и обрађују га данас по Срему, по Војводини, било где.

Који су финансијски ефекти овог закона сем што је пала просечна цена закупа? Обухват земљишта је пао.

А онда сте измислили „Тенис“. боже мој, шеф немачке кланице одвео је председника Републике на фудбалску утакмицу, па му човек обећао 10.000 хектара земље, односно 30.000. Па сазнамо да ће то бити најкапиталнија инвестиција у пољопривреди, у прерађивачкој индустрији. Данас, после неколико година, схватамо да смо дали банатску земљу, да смо је одузели паорима, а да не постоји ниједна опипљива инвестиција те немачке компаније.

Шта радите са земљом? То вам је „Београд на води“, то вам је „Јадран“ Гајдобра, „Бачка“ Сивац, Карађорђево, то вам је „Тенис“. То су ваши тајкуни који данас узимају земљу.

Молим представнике Министарства пољопривреде, када следећи пут дођу овде, да нам кажу анализе ефеката промене закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За – 15, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајућа.

Пре годину дана Влада је донела закон којим је смањила проценат који из пореза на зараде остаје локалним самоуправама. Процент је смањен са 70% у градовима, односно са 80% у општинама на 70% и за Град Београд са 70% на 66%. Тих пет милијарди мање у буџетима локалних самоуправа у 2017. години као последицу је имало то да су буџети локалних самоуправа у катастрофалном стању и да они данас не могу да испуне основне обавезе.

Оно што посебно забрињава јесте најава буџета за 2018. годину, где ће на два начина додатно бити оптерећени буџети локалних самоуправа: прво, смањењем, односно повећањем неопорезивог дела зараде на 15% динара, како је предложила Влада, локалне самоуправе ће изгубити додатних пет милијарди у својим буџетима, и то неравноправно – посебно

ће бити погођене општине које имају већи број запослених са минималним зарадама, што је углавном случај у мањим општинама. Оне ће додатно сносити терет смањења својих буџетских прихода.

Друго оптерећење за буџете локалних самоуправа биће повећање зараде локалној администрацији за 5% и запосленима у предшколским установама за 10%. То је, по некој рачуници, додатних пет милијарди у 2018. години. Значи, десет милијарди мање, на пет милијарди колико је већ смањен укупан буџет локалним самоуправама у 2017. години.

Сматрамо да је то апсолутно неодрживо и да ће дефинитивно довести до колапса буџета локалних самоуправа. Влада више неће бити у могућности, све и да хоће, директним давањима и пребацивањем средстава – као што је то чинила у 2017. години Граду Крагујевцу, Граду Нишу и другим локалним самоуправама у којима су, по правилу, на власти председници СНС-а – да одржи стабилне локалне финансије.

Зато предлажемо измене Закона које ће вратити стопу учешћа пореза на доходак грађана у локалним самоуправама, општинама и градовима на 80% и Граду Београду на 70%. Сматрамо да је то минимално што треба урадити у овој ситуацији када ће локалне самоуправе, понављам, бити додатно оптерећене предвиђеним мерама буџета за 2018. годину.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, господине Ђуришићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 145 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о порезу на доходак грађана, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 13. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч?

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Стопа пореза на доходак грађана у Србији годинама износи 10%. Само ове године, листајући извештај штампе, председник Републике Александар Вучић прво је у марту, пред изборе, најавио коначно смањење ове стопе, растерећење привреде, а затим је у мају 2017. године рекао да ће сигурно до краја године стопа пореза на доходак грађана бити смањена један, два, три или четири посто, како је рекао – видећемо после договора са ММФ-ом.

У децембру 2017. године, на овој седници сазваној наврат-нанос, на којој се налази преко тридесет тачака дневног реда, од којих је највећи део везан за економску политику за 2018. годину, од буџета до других закона који се мењају, па и Закона о порезу на доходак грађана, ове промене нема. Ове промене нема. Сада се поставља питање да ли је то можда први пут у историји, никада незабележено, господин Александар Вучић слагао када је рекао да ће порез на доходак грађана сигурно бити смањен у 2017. години? Претходно је 2016. године говорио да ће то бити урађено већ у другој половини 2017. године. Лаж до лажи.

Сада постављам питање: на који начин Влада мисли да одговори на потребу да се смањи оптерећење на зараде које је у Србији једно од највећих у Европи? Подсетићу вас да неке земље у окружењу имају ту стопу од 20, 21, 25%, да је то један од начина њиховог убрзаног развоја, чега Србија нема, у чему Србија заостаје за другим земљама у развоју у Европи. То смањење данас износи између 65% и 68% и, понављам, једно је од највећих.

Ми ово предлажемо као симболичну меру јер, нажалост, смањење које предлажемо, са 10% на 9%, неће драматично умањити оптерећење које се исплаћује на бруто зараде запослених у Србији. Али то показује да Влада има слуха и разуме потребу за стварањем другачијег економског амбијента у Републици Србији. Зато вас позивам да гласате за предлог овог закона, да се стави на дневни ред.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 149.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о систему плата запослених у јавном сектору, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 7. октобра 2016. године.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала.

Наш предлог измена и допуна Закона о систему плата запослених у јавном сектору има исти назив као предлог који је послала Влада 1. децембра ове године, да се о њему расправља, наравно, по хитном поступку. И ево, данас, 6. децембра, тај предлог уврштен је у дневни ред,

супротно најави председнице Владе од пре месец и по дана, када је рекла да ће се залагати да у будућности сви закони прођу кроз јавну расправу, а то је посебно важно за законе којима се мења порески систем и који треба да омогуће фирмама које раде у Србији предвидивост услова пословања како би се више одлучивали на инвестирање и развој свог посла.

Наравно, то је још једна лаж у мору лажи које слушамо од представника Владе и врха власти у Србији.

Шта пише у том закону који је предложила Влада? Да ли се ту налази нешто што треба да побољша положај запослених у јавном сектору? Не. Да ли је тај закон исправљен на начин да се у овај закон убаце и запослени у јавним предузећима и органима као што су агенције чији је оснивач Република Србија? Не. То се налази у нашем предлогу закона, који ми предлажемо, чини ми се, више од годину дана да дође на дневни ред ове скупштине јер је то нешто што би истински променило економски амбијент у Србији.

Шта нам Влада предлаже? Влада нам предлаже, пазите, молим вас, поновно померање рокова, рокова који су већ једном померени са краја 2017. године на крај 2018. године, за примену овог закона. Сада се померају на почетак 2019. године. Значи, поново Влада није успела да уради посао који је морала да уради, да донесе закон који ће регулисати зараде у сектору безбедности и закон који ће регулисати плате у агенцијама и другим установама и институцијама које оснива Република или локална самоуправа.

Ми треба да наградимо ту неодговорност и нерад Владе. Позивам вас да то не урадимо, да усвојите да се на дневном реду нађе наш предлог закона који се тиче конкретних решења у систему плата запослених у јавном сектору.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 148.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала.

С обзиром на то да више од две године покушавамо да ставимо овај предлог измене Закона о порезу на додату вредност на дневни ред Скупштине, мислим да посланици знају о чему се ради.

Наиме, наш предлог је да се ПДВ за храну на бебе не опорезује општом стопом од 20%, него посебном стопом од 10%. Ни један једини пут нисмо добили вашу подршку да се ова тачка нађе на дневном реду, али ми ћемо наставити са овим.

Такође, поднели смо амандман на измене Закона о ПДВ-у које је предложила Влада за ово заседање, где се, наравно, не налази оваква мера која треба да омогући бољу и лакшу позицију породицама са децом, малом децом пре свега, како би на један симболичан али важан начин показала да Влада Републике Србије и ми као посланици који доносимо законе овде водимо рачуна о будућности Србије. Наравно, тога нема. Биће као амандман Посланичке групе Социјалдемократске странке и Народне странке и биће занимљиво да чујемо разлоге уколико се Влада не одлучи да прихвати наш амандман да се смањи стопа пореза на храну за бебе.

Сваки пут када смо то предлагали као амандмане добијали смо одговор из Владе да ће то повећати администрацију запослених у пореској служби, да то неће довести до смањења малопродајних цена, да ће отворити простор за злоупотребе и неће олакшати положај људи који купују храну за бебе. Ми верујемо да то не би био случај и да ти разлози не стоје.

Биће занимљиво – уколико уопште будемо у прилици, због оваквог накарадног дневног реда ове седнице где сте спојили више од 30 закона у јединствену расправу, да говоримо о тим амандманима – да чујемо мишљење министра о овом нашем предлогу.

То је важно зато што ћемо говорити о Закону о финансијској подршци породици са децом и многим другим законима који би, наводно, требало да се баве питањем подршке породицама са децом, а у суштини, нажалост, решења која сте предложили то не нуде.

Зато вас позивам вас да се уместо владиног предлога на дневном реду нађе наш предлог, који је кратак, јасан и шаље јасну поруку грађанима Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против и уздржаних – нема, није гласало 147.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о предлагању закона, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

На претпрошлој седници, када смо имали прилике да говоримо о предлозима за допуну дневног реда, јер нам је на прошлој то било онемогућено, нисам образлагао предлагање овог закона зато што је седница била сазвана на такав начин да су се поштовали Пословник и Устав, који говоре о томе на који начин закони у Скупштини могу да се доносе и стављају на дневни ред по хитном поступку. Нажалост, наставили смо са том праксом и ова седница сазвана је тако да је од 31 тачке предложеног дневног реда 27 по хитном поступку. Не само да су по хитном поступку, него су закони који су дошли у Парламент пре четири или пет дана важни закони, који креирају пословни и економски амбијент у 2018. години.

Да је то нешто лоше, што треба да се промени, говорила је и председница Владе на једном скупу пре месец и по дана. Тада је јавно обећала да ће урадити све да се сви закони усвајају после јавне расправе, тако да се грађани, привреда и сви који су заинтересовани за одређена решења која се налазе у законима о којима расправља Скупштина... Да буду расправљани пре него што дођу овде у процедуру. Где је сада то обећање? Где је то обећање председнице Владе? Да ли је то, понављам, била само још једна лаж у мору лажи које свакодневно слушамо и које ћемо наставити да слушамо докле год је ова власт у Србији?

Предлог закона о предлагању закона треба да исправи лошу праксу која је довела до тога да се у овом сазиву преко 85% закона усваја по хитном поступку, да се усвајају закони за које се врло брзо покаже да нису на најбољи могући начин формулисани, па се поново стављају на дневни ред Скупштине и по хитном поступку исправљају да би Влада прикрила своје брљотине. Доношење оваквог једног закона увело би ред и онемогућило Владу да злоупотребљава оно што стоји у Уставу, Закону о Скупштини и Пословнику, који говори о могућности за предлагање закона по хитном поступку али само када разлози за тај хитан поступак стварно постоје.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о

финансијској подршци породици са децом, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Овај закон, као што је рекао председавајући, од септембра 2016. године покушавамо да ставимо на дневни ред.

Као неко ко је толико дуго испред Посланичке групе Социјалдемократске странке и Народне странке инсистирао да се овај закон нађе на дневном реду, требало би да будем срећан што се овде коначно налази предлог Владе, ако се већ не налази овај наш предлог, међутим, читајући предлог који је дошао од Владе (по хитном поступку, наравно, послат Скупштини 30. новембра на разматрање), могу да закључим да је боље да није дошао.

Мере које Влада предлаже довешће до смањења припадности које по овом основу добијају грађани и грађанке Србије. Пре свега, мислим на износ породилског додатка, који ће сада због другачијег начина обрачуна бити умањен за неких 20%. Разочаран сам што из закона не можемо да видимо да ли ће повећања дечјег додатка бити и колико ће бити, јер уместо да се законом дефинише износ дечјег додатка, можемо да видимо да ће то бити остављено министру на одлучивање.

Цео концепт закона није такав да суштински нешто промени у политици подршке породицама са децом, него да одговори на једну реченицу која се налази у анализи ММФ-а, а то је да треба размотрити висока социјална давања у овој области и смањити их.

Ова влада говори да је проширена база корисника породилског додатка, али не говори о томе да је износ из буџета планиран за ова давања исти. То значи само једно – смањење припадности запослених мајки. И бројна друга решења у овом закону су лоша, лошија него што су била до сада. Има и неколико оних која су добра, али поставља се питање, с обзиром на то да је ово 21. тачка дневног реда, да ли ћемо уопште о њој моћи да разговарамо? То је највећа штета везано за овај закон.

Предлажем, боље је да усвојите овај наш предлог закона него онај који је предложила Влада. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 139 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице

допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о култури, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Наравно да желим. Посебно је важно да у ова три минута, поред онога што пише у закону који смо предложили, кажем и неколико речи о стању у култури у Србији.

Наш предлог закона има две измене: једна је да се уметничка фотографија дефинише као културна делатност у смислу закона; друга је да се уметницима који добију највеће светске и европске награде за заслуге у свом послу омогући да добију право на националну пензију. Не одлуком министра, уколико је министар за то расположен или ако каже да има или нема пара, него да то буде законска обавеза, да се она утврди на начин сличан на који је то урађено за најзаслужније спортисте.

Шта ова одредба Закона коју желимо да променимо у пракси значи? Ако министар, који одлучује да ли ће доделити некоме националну пензију, то буде радио у односу на планирана средства из буџета, ако видимо како је планиран буџет, то значи да нико неће добити ту пензију. Буџет за културу умањен је за 2018. годину; само за установе културе предвиђено је 10% мање пара него што је било у 2017. години.

Да ли у тој ситуацији можемо очекивати да министар некоме ко је, рецимо, у овој години добио значајну културну награду одреди право на националну пензију? Не, јер принцип ове владе није да спроводи политике, о томе ћемо разговарати у расправи о буџету, да утврдимо неке циљеве на основу буџета, програме и политике, и да их остварујемо и меримо онда остварење тих политика а не да меримо стање у буџету, у овим табелама које говоре колики су плусеви, колики су минуси.

Шта грађани Србије добијају од пара које издвајају на разне начине које се сливају у буџет Републике Србије? Мислимо да је то важно питање и да оно што нам Влада нуди кроз овај предлог буџета не обећава да ће било ко моћи да добије и оствари право на националну пензију за заслуге у области културе. Зато сматрамо да је потребно променити Закон, усвојити наше решење да то не зависи од одлуке министра него да то буде законска обавеза, као што је случај у спорту. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 139 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о акцизама, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 22. новембра 2016. године.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Ова измена Закона о акцизама тиче се увођења посебне акцизе на вештачки заслађена пића и сокове. То је једна од мера које Светска здравствена организација предлаже државама у борби против епидемије гојазности.

Епидемија гојазности постоји и у Србији. Дуплирана је гојазност код деце у Србији, 21% деце је гојазно, а 35% предгојазно. И поред свега тога, пре неколико недеља, када се обележавао дан болесних од дијабетеса и констатовано је да преко 700.000 људи у Србији болује од ове болести, Влада нема никакав предлог политике којом ће се борити против те болести.

Друге земље кренуле су путем који је предложила Светска здравствена организација а неке, богами, иду и корак даље. Мађарска је увела овај порез пре шест година и данас је потрошња вештачки заслађених пића за 20% мања. У Мексику је од 2013. године за 10% смањена конзумација тих пића. Нашао сам вест да градоначелник Лондона планира да протера киоске брзе хране у кругу од 400 метара од школа како би спречио децу да конзумирају нездраву храну и користе ова пића.

За све то време Република Србија не ради ништа. Министар констатује, поводом дана дијабетеса, да је дијабетес пети узрок смрти а да може врло брзо да постане и први.

Оно што ми предлажемо јесте увођење акцизе, стварање посебног фонда који би отприлике, по неким прорачунима, само од ове мере – акцизе на вештачки заслађена пића, а постоје и друге мере везане за нездраву храну, скупио у фонд неких пет милијарди динара годишње. Од тих пара могао би да се обезбеди у свим школама један здрав оброк, да решимо два проблема: проблем оне деце која немају никакав оброк у школи, као и проблем деце која имају нездрав оброк за време школске наставе.

Позивам вас да усвојите овај предлог, јер Влада очигледно нема никакву идеју за борбу против ове пошасте.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 137 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 7. октобра 2016. године.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Закон о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија. Прошло је више од три године откако је Народна скупштина усвојила овај закон. Та реч „привремено“ у самом тексту Закона била је дефинисана тако да је одређивала да ће од пензије за децембар 2014. године ово умањење ступити на снагу. Прошло је више од три године а закон очигледно и даље остаје на снази иако су, по свим изјавама председника, бившег председника Владе, министара, остварени циљеви због којих је било потребно увести ову меру. Међутим, закон остаје на снази; људима којима је незаконито и противуставно одузета имовина, којих је 400.000, та имовина ће и даље бити одузимана.

Пре неки дан овде у Скупштини председник Фискалног савета скренуо је пажњу да је нелогично, ако су остварени циљеви, да и даље важи овај привремени закон. Добио је, малтене, избацивање наглавачке из Скупштине од стране председника Одбора за буџет и финансије као одговор.

Овај дуг који је направљен у ових неколико година према људима којима су одузете пензије, који вероватно за ове три године износи преко петсто милиона евра, нажалост, доћи ће на наплату. Не на жалост тих људи, него на жалост буџета Републике Србије. Као што је 2000. године, после промена, власт наследила дуг од осамнаест пензија према грађанима Србије, тог ружног ДОС-а, и успела у годину дана да надокнади тај дуг, тако ће и овај дуг сачекати пад ове власти.

Не могу да кажем у ком року ће бити могуће намирити тај дуг. Када смо први пут предложили овај закон сматрали смо да ће рок од годину дана, кроз издавање обвезница, бити довољан да се намири дуг, али тај дуг у том тренутку износио је 150 милиона евра. Уколико се настави са продужењем овог привременог смањења, тај дуг ће расти и сасвим сигурно

влада која дође после ове штеточинске власти неће моћи брзо да намири оно што је ова власт одузела пензионерима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 137 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавним медијским сервисима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Једно од обећања власти СНС-а до 2012. године било је да ће укинути таксу на електрично бројило којом се, по тадашњем закону, финансирао Јавни медијски сервис. Власти је требало скоро две и по године да испуни то своје обећање, када је степен наплате већ пао испод 40%. А онда је променом закона уведена РТВ такса. Када је закон усвајан, било је речено да ће бити наплаћивана на други начин, на начин који ће одредити Управни одбор.

Управни одбор годину дана није могао да смисли ниједно другачије решење него да РТВ таксу поново, само под другим именом, наплаћује од грађана Србије кроз рачун на испоручену електричну енергију. Међутим, овај пут грађанима није остављена могућност да не плате ту таксу. Поред тога, с обзиром на то да су остала решења која су предвиђала другачији начин наплате, нису могли ни да се ослободе пред законом плаћања ове таксе.

Шта данас имамо? Данас имамо да се за свако електрично бројило у домаћинству плаћа ова такса. И у домаћинствима, пре свега у сеоским срединама, где имамо неколико електричних бројила, за помоћне објекте, гараже, штале, на свако од тих електричних бројила ова такса мора да се плати.

Наш предлог измене је врло једноставан – да је обвезник плаћања таксе само оно физичко лице које је корисник мерила електричне енергије у стамбеној јединици где има пријављено пребивалиште.

Ова влада одбија да то реши, као што одбија да реши и стање у медијима у Србији, задржава статус кво. Буџет предвиђа исти ниво субвенција из буџета, такса ће износити исто 150 динара у 2018. години; Скупштина ће за преносе, такође, Јавном медијском сервису обезбедити преко 80.000.000 динара годишње. Наравно, остаје исто извештавање о

политичком животу у Србији, где представници опозиције не могу да добију ни једну једину секунду у информативним емисијама и врло мало времена у другим емисијама да образложе своје политике. То мора да се промени и ја верујем да ће та промена доћи са изборима следеће године.

Молим вас, председавајући, да утврдимо кворум пре гласања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Даме и господо народни посланици, пре изјашњавања о овом предлогу молим вас да утврдимо кворум.

Поштовани народни посланици, одређујем паузу од пет минута.

(После паузе – 14.15)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Даме и господо народни посланици, молим вас да још једном утврдимо кворум.

Констатујем да је у сали присутно 129 народних посланика.

Молим вас да се најпре изјаснимо о Предлогу закона о изменама Закона о јавним медијским сервисима, народног посланика Марка Ђуришића.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 131 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном информисању и медијима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Реч има народни посланик Горан Богдановић.

Изволите.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Поштовани народни посланици, Закон о јавном информисању и медијима на снази је више од три године. Сећате се сви, када је доношен, негде у августу 2014. године, третиран је као један од великих реформских помака што се тиче медија и информисања. Нажалост, после доношења тих закона имамо чак много гору ситуацију.

Из тог разлога, водећи се тим чињеницама и анализирајући Закон о медијима и информисању, поднео сам предлог за промену члана 39. став 1. тачка 8) тако да се предвиђа да се у Регистар медија упишу сви власници, директни и индиректни, без обзира на висину удела у оснивачком капиталу издавача, за разлику од досадашњег решења које је предвиђало да се уписују само подаци о власницима чији удео прелази 5% власништва.

У пракси постоје, поштовани народни посланици, и акционари који поседују мање од 5% удела у власничкој структури издавача и врше ефективну контролу над уређивачком политиком, као и изворима финансирања више медија истовремено. Мислим да је то општепознато и да ту, у ствари, постоји кључни разлог због чега, када је доношен Закон 2014. године, сви они који имају мање од 5% удела у медијима нису обухваћени овим законом.

Сматрам да постојеће решење које предвиђа упис свих директних и индиректних власника медија треба урадити. Из тог разлога, поштовани народни посланици, позивам вас да гласате да се овај закон стави на дневни ред да бисмо колико-толико уредили не само медијску сцену него да бисмо успели да обезбедимо транспарентност власничке структуре издавача, односно медија, што ће допринети повећању поверења код грађана у медије и смањити могућност евентуалних злоупотреба и недозвољених утицаја на медије и преко медија.

Иначе, уставни оквир или основ за доношења овог закона садржан је у члану 97. Устава Републике Србије, према коме Република Србија, поред осталог, уређује и обезбеђује остваривање и заштиту слобода и права грађана, што право на информисање свакако јесте, али и својинске односе, као и контролу законитости и располагања средствима правних лица.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Богдановићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 137 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Реч има народни посланик Горан Богдановић.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Поштовани народни посланици, ево, већ готово годину и више предлажем да се овај закон уврсти у дневни ред, међутим, колико сам имао времена и колико смо имали могућности, видим да је сада овај закон уврштен по хитном поступку на данашњу седницу Народне скупштине. Без обзира на све то, оно што сам ја тражио у измени овог закона нажалост није прихваћено и није стављено у измене и допуне Закона о порезу на добит правних лица. Из тог разлога по ко зна који пут желим да вам представим и образложим разлоге за стављање на дневни ред седнице Народне

скупштине Предлога закона о измени Закона о порезу на добит правних лица.

Као што сте видели, поштовани народни посланици, овај закон суштински садржи само једну измену, један члан, али са далекосежним и дугорочно позитивним ефектима на економију Републике Србије. Из тог разлога, поштовани народни посланици, мој предлог за измену овог једног члана обухвата да се стопа пореза на добит правних лица која по садашњем закону износи 15% смањи на 10%.

Подсетићу вас да су многе транзиционе земље имале релативно ниске стопе пореза на добит. То се показало као важан фискални инструмент у функцији развоја економије и повећања запослености и обезбеђивања високе стопе раста у будућности, пре свега кроз повећање извоза.

Овим пореским растерећењем почећемо да стварамо за инвеститоре и све оне који сада послују један атрактивнији порески систем у служби привреде и постепени раст БДП-а.

На крају, закон о измени Закона о порезу на добит правних лица створиће услове да се кроз смањење пореске стопе пореза на добит правних лица 10% фискално растерети пре свега реални сектор, привредна друштва, предузећа, задруге и други учесници на тржишту, и додатно ће мотивисати стране инвеститоре за улагање у нашу привреду.

Да мотивација за стране инвеститоре не буду само субвенције, као што нажалост ова влада у последњих пет година издваја енормна средства да би довела стране инвеститоре да улажу у државу Србију, мислим да је много ефикасније, здравије и боље, и због грађана Србије, да се пре свега смање пореске стопе, не само у овом Закону о порезу на добит правних лица него и многе друге стопе које је ова влада обећала када је долазила на власт. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Богдановићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржан – нико, није гласало 136.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном реду и миру, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Реч има народни посланик Горан Богдановић.

Изволите.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Поштовани народни посланици, анализирајући овај закон уочили смо одређене неправилности или, боље рећи, мањкавости овог закона. Управо на овај начин, користећи привилегију посланика, покушавамо да изменимо неке чланове овог закона.

Разлог за измену овог члана за који сам предложио да се брише јесу пре свега догађаји који су се десили пре неколико месеци или, боље рећи, уназад годину дана, када је комунална полиција превазилазила оквире своје надлежности и злоупотребљавала своје надлежности, при чему су људска права била озбиљно угрожена и прекршена, у појединим случајевима и са трагичним исходима. Поштовани народни посланици, подсетићу вас да је то било можда пре више од девет месеци.

Прекршај – вређање службеног лица у вршењу службене дужности; ова одредба Закона о јавном реду и миру је непрецизно дефинисана и ствара могућност широког тумачења, што је апсолутно неприхватљиво.

Поштовани народни посланици, подсетићу вас, пошто и сам имам одређена искуства у тој области јер сам више година радио као републички инспектор и знам колико постоји могућност да се злоупотребе нека овлашћења која имају овлашћена лица, то се, нажалост, дешавало. Био сам сведок у више случајева. Управо из тог разлога желим да се овај члан 22 – Вређање службеног лица у вршењу службене дужности, брише.

Када ово кажем, мислим да не треба погрешно схватити јер је другим одредбама, другим законима регулисано и много боље, прецизније дефинисано на који начин службена лица поступају по дужности и на који начин могу да буду заштићена од евентуалних напада, вређања, малтретирања од физичких лица.

Из тог разлога, поштовани народни посланици, позивам вас да гласате да ставимо ово на дневни ред.

Мислим да ће поједине одредбе овог закона и неких других закона које ћемо у наредном временском периоду такође предложити као промену више користити грађанима Републике Србије, више ће поштовати људска права и више ће давати обавеза а и одговорности, пре свега, службених лица, у овом случају комуналне полиције и полиције.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Богдановићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржан – нико, није гласало 140 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице

допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном окупљању, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржан – један, није гласало 138 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о средњем образовању и васпитању, који је поднео Народној скупштини 30. августа 2017. године.

Да ли народни посланик Душан Милисављевић жели реч? (Да.)

Изволите.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, колегинице и колеге народни посланици, овај и наредни закон који сам предложио има за циљ превенцију вршњачког насиља. Идеја је да се уведе први час сваког месеца као један превентивни час са разредним старешином или учитељем, где би деца радила са својим учитељем или разредним старешином и причала о проблему вршњачког насиља, упознавала се са тим да постоје различита деца, која не чују, слабије виде, имају шећерну болест, имају неки степен инвалидитета и да то није разлог да неко дете буде мета својих вршњака и другара.

Сведоци смо да, захваљујући друштвеним мрежама, захваљујући интернет комуникацијама, брже сазнајемо неке вести које, претпостављам, у неким годинама раније нисмо имали прилике да сазнамо, да су деца све чешће у основним и средњим школама жртве вршњачког насиља. То је тема која практично захтева један системски одговор државе, ресорног министарства просвете али и свих нас у друштву.

Као лекар могу да вам кажем да смо, копирајући неке западне моделе, у жељи националних ТВ кућа да придобију неку зараду, присвојили неке моделе и у тој комуникацији који нису добри. Мислим да приказивање на националним фреквенцијама, у ударним терминима, неких ријалити-програма где постоји насиље, које се јавно приказује, где се вређање учесника тих ријалити-програма одобрава зарад опстанка или останка у том ријалити-програму... Деца то гледају и то је нешто, по мени, јако лоше.

Јавно хоћу да кажем да немам ништа против рада нити једног медија, али такви програми по квалитету не заслужују да буду у ударним терминима. Требало би да буду у неким касним вечерњим терминима, ко жели то да гледа, али свакако да не гледају деца. Деца су, као што сам

рекао, подложна упијању неких вредности које за мене, за нас нису прихватљиве и нису вредности које треба да буду у ударним терминима.

Хоћу да кажем да психолози и педагози који се баве проучавањем људског понашања и карактера, васпитањем и учењем сматрају да се против вршњачког насиља најбоље бори непрестаном причом о њему. Зато у овом предлогу закона о изменама закона предлажем да уведемо један превентивни и едукативни час, сваког месеца, са учитељем и са разредним старешином, како бисмо превентивно радили са нашом децом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 13, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 133.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о основном образовању и васпитању, који је поднео Народној скупштини 30. августа 2017. године.

Реч има народни посланик Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, настављам са овом проблематиком вршњачког насиља.

Циљ је превентивни начин рада са нашом децом у основним и средњим школама, а то је свакако разговор са њиховим учитељем и разредним старешином о неопходности да поделимо све проблеме наших другара у одељењу а не да их таргетирамо и вређамо.

Постоје различите врсте насиља. Од вербалног до физичког насиља кратак је пут. Оно што као држава морамо да наметнемо као обавезу нашим просветним радницима јесте да када приметите да дете има проблем у разреду разговарају с тим дететом и покрену једну процедуру која је и од стране Уницефа предложена и коју је наша држава усвојила, ресорно министарство. То је један механизам заштите наших малишана у основним и средњим школама како не бисмо дошли у ситуацију да то насиље све више буја. То је нешто што је узело маха, што све нас обавезује као политичаре али и као родитеље да о овом проблему причамо.

Желим да кажем да је проблем то што се то насиље, по подацима Уницефа, све чешће јавља. Насилници чешће долазе из дисфункционалних породица, нема везе да ли су родитељи доктори наука, професори или са основном школом; иако је важан јако материјални статус, јако је важна и пажња која се посвећује детету.

Предлогом овог закона тражим да кроз превентиву, кроз разговор са децом али и кроз разговор са родитељима на родитељским састанцима, причамо о том проблему.

Волео бих да се вратимо у неке године када сам ја био ђак основне и средње школе, где сам имао у разреду и децу ромске националности и неке другаре који су имали проблема са учењем и били сиромашнији; ми смо са њима делили ужину, договарали се, заједно излазили у град и никада нисмо имали проблем у разреду.

Управо сада је моменат када као држава морамо да кажемо да се нешто мора предузети. Опет се враћам на неке норме које се усвајају од саме деце, а то су неке норме и вредности које су за мене лажне, које не би требало да заузимају место у ударним терминима националних телевизија. Предност бих увек дао младој, паметној деци, коју Србија има, која доносе награде са такмичења из физике, хемије, српског језика, математике.

Србија је богата памећу, има добре, паметне малишане. Волео бих да њима дајемо предност, да дајемо предност неким добрим лекарима, добрим инжењерима, који имају резултате у свом раду, а не да дајемо првенство ријалити-програмима, неким старлетама и људима који не заслужују те вредности. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 137 посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч?

Изволите.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

Измена једног члана Кривичног законика Републике Србије има за циљ... То је члан 250. Ја у трећем мандату као народни посланик тражим подршку колега и подршку Министарства правде да регулишемо овај члан. Овај члан практично дискриминише особе оболеле од ХИВ-а.

Првог децембра сви политичари Владе, све странке подржале су оболеле од сиде, на Међународни дан борбе против АИДС-а. Првог децембра смо сви били јединствени око тога. Али, ево, имамо један проблем који се поткрао пре тридесетак година, не знам тачно, када је настала измена Кривичног законика, у члану 250, где су оболели од ХИВ-а посебно изузети из групе заразних болести које третира члан 249. и сврстани у посебан члан, као да је то обољење јако опасно и уколико се изврши зараза другог лица овим обољењем, то је кривично дело које одговара члану 250.

Апел оболелих од сиде, националног удружења, јесте да се овај члан брише и АИДС сврста у групу обољења где су све заразне болести, хепатитис Бе, хепатитис Це, које су, као лекар вам кажем, сада много опасније, имају већу стопу смртности него сида, која се практично развојем лекова и фармакоиндустрије довела у једно хронично стање које може да се одржава.

Нажалост, у Србији постоје баријере према многим пацијентима, посебно оболелима од сиде. Та стигма постоји према овим људима и они апелују да их додатно држава кроз један члан Закона... да се не врши дискриминација. Ја, ево, у три наврата, скупштинска сазива, молим. У пређашњем сазиву господин Селаковић је, као министар правде, разумео и ушли смо у неки договор да се тај члан Закона промени. Дошли су ванредни парламентарни избори. Ево, и по томе се види како се неке добре ствари прекину и забораве.

Шаљем апел новој министарки правде да размотри овај предлог, који долази не од Душана Милисављевића, ја сам званично потписник, долази од оболелих од сиде који траже да не буду дискриминисани, за разлику од пацијената који болују од осталих заразних болести. Значи, жеља је да се члан 250. укине и да се АИДС (сида) сврста у групу заразних болести где спадају хепатитис Бе и хепатитис Це, а то је члан 249.

Молим вас и надам се да ће овај апел допрети до Министарства правде и да ће апел који долази од пацијената оболелих од сиде бити прихваћен. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против и уздржаних – нема, није гласало – 137 посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о здравственом осигурању, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик жели реч?

Изволите.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, овај предлог има за циљ да уведе законску обавезу да се у Србији новорођеним бебама слух мери у породициштвама од трећег до петог дана.

Сведоци сте да су прошле и ове године сва породицишта у Србији опремљена новим апаратима за детектовање оштећења слуха наших беба. Сва породицишта у Србији добила су тај апарат захваљујући једној великој акцији коју је повела компанија *Ringier Axel Springer*, где се прикључило

Министарство здравља, хуманост Србије је устала и сви заједно сакупили смо новац да сва породилишта имају те апарате.

Шта се сада дешава? Добијам податке из бројних градова Србије (Новог Сада, неких мањих градова у западној Србији) и родитељи ми кажу да није проверен слух код њихових новорођених беба.

Идеја је да се бебама мери слух од трећег до петог дана од рођења како бисмо детектовали на време да ли дете има оштећење слуха или нема и како би ОРЛ службе на време почеле са адекватном терапијом, тј. рехабилитацијом слуха. Као ОРЛ професор вам кажем да када на време не детектујете оштећење слуха код детета, код бебе, дете расте и касни са могућношћу да развије говор. Када немате слух, немате ни могућност развоја говора.

Ово је јако озбиљна тема. Када већ имамо апарате у свим породиличтима, мислим да није добро да неке колеге не раде те скрининг програме. Управо зато као лекар који је у законодавном телу користим прилику законодавца, тј. скупштинског посланичког мандата и позиције да скренем пажњу на ову тему, да је ово једно опште, цивилизацијско добро за наше малишане, за наше новорођене бебе, да се на време открије да ли неко дете чује или не чује.

Овом приликом користим могућност да пошаљем поруку и грађанима Србије који можда гледају ову скупштину: ако имате ту срећу да се ваша ћерка породила, обавезно инсистирајте да се провери слух. Сва породилишта имају те апарате. Морамо да натерамо те лекаре и медицинске сестре у породиличтима да раде с оним што им је дато на коришћење.

Додатно, по овом предлогу закона то би била законска обавеза и не би могло да се избегава. То би била обавеза – када након порођаја жена, мајка изађе из породилишта са бебом, да на отпусној листи стоји да ли дете чује или не чује. То је моја жеља, као ОРЛ професора, да искористим политику да једну стручну и струковну ствар изгурам до краја. Надам се да ће у Министарству здравља имати разумевања и да ћемо ускоро и овај проблем заједно решити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 136.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Душан Милисављевић жели реч? (Да.)

Изволите.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Хвала пуно.

Поштовани председавајући, ово је једна промена, допуна Кривичног законика која тражи да кривично дело нелегално стечене имовине не може застарити. Причали смо о неким темама, где кривично дело крађе беба не може застарити. Ово је још једна жеља да у времену транзиције Републике Србије, када грађани Србије виде да су бројне приватизације пропале, да су се одређени људи обогатили а да су они остали без својих фабрика, без посла, без егзистенције...

Управо је ово један добар предлог. Ја јесам лекар, нисам у овој материји. Мене је највише испровоцирао проф. Чедомир Чупић, који је на једној трибини у Нишу причао о овом проблему и својој жељи да ово буде чак и у Устав Републике Србије уграђено. Као народни посланик искористио сам прилику да кажем нешто о овоме те сам овај предлог измене Кривичног законика ставио у скупштинску процедуру.

Једна реченица која би била превентивна за многе људе који се у одређеном тренутку нађу у извршној власти – да није добро да се краде и да кривично дело нелегално стечене имовине не може застарити – то би, мислим, било превентивно и добро за многе наредне генерације политичара. Јер, можда тренутно имате подршку овога или онога, можда тренутно суд неће радити, али када имате регулисану једну реченицу у Кривичном законнику да то кривично дело не може застарити, онда би се многи запитали да ли би ушли у неки прекршај када би тај закон био такав да би неко кроз десет, петнаест или двадесет година могао да буде процесуиран.

Знам да најтежа кривична дела не могу застарити (као што су ратни злочини) и свакако не узимам прерогативе адвокатима, правницима и судијама и не правим се паметан, али ово је, можда, и апел обичних људи којима је мука од многих политичара, који кажу – па, чекај, једно причамо, они друго раде, ми остајемо без посла, ми лоше живимо. Једна реченица можда би показала спремност политичара да покажу грађанима да ово кривично дело не може застарити.

Овим бих завршио и позвао вас да подржите овај предлог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 136.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице

допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о раду, који је поднео Народној скупштини 7. јуна 2017. године.

Да ли народни посланик Душан Милисављевић жели реч? (Да.)

Изволите.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Овај предлог закона долази из једног проблема радника Републике Србије. Наиме, у два наврата сам већ објашњавао и образлагао проблем Виолете Петровић из Ниша, која је била радница „Јуре“, која је добила отказ у моменту када се лечила од карцинома дојке; након операције карцинома дојке примала је цитостатску терапију и остала је без посла.

Ово је нешто што као законодавци морамо да решимо и исправимо. Ово нема везе са било каквим политичарењем или било каквим надметањем са било ким у Парламенту; ово је надметање и порука људима који су власници одређених фирми. Овим предлогом забранили бисмо власницима фирми да отпусте радника који болује од карцинома и у процесу је лечења или рехабилитације.

Сведоци смо да смо ушли у један период јако суровог капитализма, где је послодавцима на првом месту стицање профита и њихова лична корист. Као лекар, не желим то да прихватим. Целог живота се бавим овим, имам педесет година и живот сам посветио томе да помажем људима и да лечим људе. Не могу да подржим људе којима је капитал на првом месту, који немају душу да радника који има малигни тумор, рак, који је најозбиљније обољење... За разлику од свих осталих болести, рак је најозбиљније обољење. Нажалост, у Србији је у експанзији, имамо велики пораст морбидитета и морталитета, а то значи стопу инциденце да велики број наших грађана добија малигни тумор, тј. рак и да је велики проценат смртности од малигних обољења.

Управо је зато моја жеља, као лекара, да пошаљемо поруку људима који имају фабрике, који су у прилици да помогну, да немају више правотиности могућност да отпусте радника који се бори за живот. То је, по мени, толико јасна и толико чиста прича да, ево, већ два-три пута причам о томе, нема разлога да се ово схвата на неки погрешан начин.

Молим вас да једна тема која би требало да буде јединствена за све нас, а то је заштита наших радника који болују од рака, буде прихваћена. Ако је проблем што сам ја потписник, нека је узме било ко из Министарства рада, да овај предлог формулишемо у један законски оквир и онемогућимо људе којима је капитал на првом месту, да више немају правотиности могућности да отпусте нашег радника који има рак. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 137 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственом осигурању, који је поднео Народној скупштини 7. јуна 2017. године.

Да ли народни посланик Душан Милисављевић жели реч? (Да.)

Изволите.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Овај предлог везан је за раднике који се у једном тренутку боре са тешком болешћу која се зове рак. Као професор вам говорим да је у Србији, нажалост, у порасту проценат оболелих од малигнух тумора, да као држава спроводимо различите мере превенције и лечења и да здравствена струка ради максимално на томе да помогне грађанима који имају малигна обољења.

Овај предлог закона био би да се радницима који болују од тумора да могућност да имају 100% месечну надокнаду, тј. боловање, а не као до сада 65% Моје колеге правници рекле су ми да је то дискриминација према осталим пацијентима. Као лекар вам кажем да преузимам одговорност да кажем – да, јесам за ту позитивну дискриминацију зато што овим људима треба највише помоћи, они се боре да остану живи, боре се за свој живот, јер малигни тумор, рак, не прашта.

Управо је зато ово једна подршка кроз законски оквир – да радник, тј. пацијент, докле год се бори са тумором, не може да буде отпуштен и плус да има 100% надокнаду за боловање за одсуство са посла.

Здравство у Србији је бесплатно. Што се тиче самог процеса лечења, Србија има добре резултате у процесу лечења туморских процеса, али знате да је додатно све јако скупо. Ти пацијенти имају потребе да узимају неке лекове и имају потребе за квалитетнијом храном која би им помогла у јачању имунитета. Управо је зато идеја овог предлога закона да им се омогући сто посто подршка, тј. сто посто боловање.

Овај предлог уклапа се и у Националну стратегију Републике Србије за борбу против малигнух обољења и не видим разлога да не прихватимо овакву иницијативу.

Нећу се више јављати. Имам још неколико предлога закона, али бих овим предлогом желео да пошаљем поруку Министарству рада да морамо да заштитимо наше раднике, да нам се више не деси случај Виолете Петровић из Ниша – коју сам скоро посетио и која је гледала пренос Скупштине пре петнаестак дана и видела да смо причали, управо

спомињући њу, о овој теми – да се више ниједан радник у Србији који болује од рака не осети несигурно и незаштићено, а да је неком дрзнику који поседује неку фабрику или неки објекат на првом месту капитал а не људски живот. Ми смо овде да бисмо штитили грађане Србије, наша улога је да онемогућимо такве људе који стављају капитал на прво место, а не људски живот, да то не могу више да раде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 14, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 133 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о основама система образовања и васпитања, који је поднео Народној скупштини 12. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Душан Милисављевић жели реч? (Не.)

Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 137 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о буџетском систему, који је поднела Народној скупштини 14. фебруара 2017. године.

Да ли народни посланик Маја Виденовић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАЈА ВИДЕНОВИЋ: Потпредседнице, ако сам вас добро чула, први је о буџетском систему, је ли тако?

Данас ћемо након усвајања дневног реда разговарати о Предлогу закона о буџету, Предлогу закона о буџетском систему и тридесет других тачака.

Тачно је годину дана од када сам рекла министру Вујовићу, молећи да усвоји амандман којим се укида тзв. привремена забрана запошљавања, за коју смо сведоци, годинама, да се не ради ни о каквој привременој забрани, зато што је фискална консолидација постала некаква идеологија која је за ову владу најважнија, да је погубна, погрешна, дискриминаторска мера, која се не примењује на свакога. Када имате лошу меру, ако нешто може да буде горе у односу на то, то је да се не примењује на свакога.

То је нешто што се из године у годину продужава. Не ради се ни о каквој привременој забрани запошљавања, ради се о сталној забрани запошљавања за младу научницу, младу лекарку, младу жену која ради у култури. Ради се о томе да је дозвољено запошљавање за страначке активисте СНС-а, који се из године уз годину запошљавају, сваког дана смо сведоци, у великом броју локалних самоуправа, општинама, градовима, јавним предузећима, у којима нисте ни започели процес реформе. А важи за све људе који су се определили да поштено уче, стекну диплому и раде у оним областима које су природно усмерене на државу: судству, тужилаштву, у области културе, здравству, у свему ономе о чему је мој колега Душан малопре говорио. Дакле, за њих важи привремена забрана запошљавања а не важи за све оне чланове Српске напредне странке.

Знате, када вас Фискални савет, у веома детаљном и квалитетном извештају, који су сви народни посланици, надам се, прочитали, опомиње да је погубан начин на који продужавате и ове године тзв. привремену забрану запошљавања... Она је оставила хаос у системима: ми немамо довољан број лекара; у тужилаштву немамо довољан број дактилографа и уписничара и, последично, права грађана и правда због тога трпе. Оставља се пустош у системима. Ова мера је дискриминаторска, није оправдана апсолутно ничим изузев самовољом Српске напредне странке, која ће одлучивати дискреционо да ли ова мера важи у одређеном случају или не.

Позивам вас да пре него што кренемо да разговарамо о буџету и пратећим законима својим гласом омогућите да ставимо ово на дневни ред, да суочимо аргументе и да вас суочимо са погубношћу ове мере. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема, није гласао 131 посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, који је поднела Народној скупштини 19. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маја Виденовић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАЈА ВИДЕНОВИЋ: Хвала, господине потпредседниче.

Измене Закона о електронским медијима које сам заједно са колегиницом Весном Марјановић поднела пре одређеног времена заправо говоре о неколико суштинских ствари. Колегиница Весна Марјановић и ја потрудиле смо се да изменама десетина чланова, који се преваходно

односе на неколико кључних ствари, које су много више од самог Закона о електронским медијима и онога што зовемо РЕМ... То је Регулаторно тело за електронске медије, за које, уверена сам, грађани изражавају основану сумњу да ли заправо тако нешто постоји. То је нешто што чују, да постоји некакав РЕМ, који не ради ништа; да постоји некакав РЕМ који би требало да каже после сваке изборне кампање који кандидат је колико времена био заступљен у медијима; да постоји некакав РЕМ који би требало да реагује када на телевизијама са националном фреквенцијом, које су, понављам, јавно добро, које су под одређеним, врло јасним, условима дате одређеним људима да их користе као јавно добро...

И није истина да ако неко има приватну телевизију, за њега закон не важи. То не да није истина, него је груба и брутална злоупотреба, коју сваког дана чујемо од представника Српске напредне странке.

Дакле, грађани основано сумњају да РЕМ постоји.

Колегиница Весна Марјановић и ја смо, прецизирајући одређене чланове Закона о електронским медијима, покушале да се онемогући простор за злоупотребу. Видели смо да је ова већина више него способна да злоупотреби и процес избор чланова РЕМ-а, за који смо сви сведоци како пролази већ годинама, нажалост, чињеницу да би РЕМ требало континуирано да прати да ли телевизија која је добила националну фреквенцију и дозволу да емитује програм континуирано, на исти начин, поштује услове под којим је ту фреквенцију добила.

Неопходно је појачати законску обавезу, неопходно је институцију која данас не постоји и не ради свој посао ојачати, контролисати, притискати, тражећи да овде подноси народним посланицима, односно грађанкама и грађанима извештај.

Јер, знате шта, када немате институцију и када РЕМ не ради свој посао, онда имамо председника, у овом тренутку Александра Вучића, који броји секунде и изражава своје незадовољство зато што у некаквом прилогу, по његовој оцени, није био заступљен на задовољавајући начин. Када немате институцију и када немате РЕМ, онда председник Србије може да дозволи да Јавном сервису спочитава зашто није био у другом а не у четвртом прилогу, и на који начин.

Када немате институцију, онда странке преузимају власт. То је супротно Уставу, то је опасно за демократију и мислим да смо ми као народни посланици обавезни и одговорни да о томе разговарамо. Због тога вас молим да ставите на дневни ред измене овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 132 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања свих чињеница и околности које су пратиле догађаје који су се десили пре и током полагања заклетве председника Републике Србије Александра Вучића, који је поднела Народној скупштини 20. новембра 2017. године.

Реч има народни посланик Маја Виденовић.

Изволите.

МАЈА ВИДЕНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

Поднела сам предлог да Скупштина изгласа да се формира анкетни одбор и потпуно сам уверена да ће овај предлог имати подршку свих народних посланика. Поднела сам предлог да се формира анкетни одбор чији би задатак био да се открију све релевантне чињенице које је неопходно утврдити како би се дошло до истине и одговора ко су лица која су физички нападала новинарке, новинаре и фото-репортере који су радили свој посао на церемонији полагања заклетве Александра Вучића пре готово шест месеци.

Потпуно сам уверена да ће сви посланици – јер је у интересу земље, стабилности, демократије, истине, институција – гласати за ово. Као додатни аргумент, колеге народни посланици, желим да кажем да сте сви сведоци да је Прво основно тужилаштво у Београду одбацило кривичне пријаве новинарки, новинара и фото-репортера који су радили свој посао у дану инаугурације, односно полагања заклетве председника Србије, који су тада брутално нападнути од одређених, још увек непознатих, лица. Имали смо невероватно образложење због чега се те кривичне пријаве одбацују: да Тужилаштво није утврдило да је приликом спорног догађаја дошло до насилничког понашања или угрожавања сигурности и да су новинаре извели из масе некакви редари, односно непозната лица (и то је оно што ћу вам рећи, шта тражим да је задатак овог анкетног одбора) зато што су били испровоцирани њиховим јасним исказивањем политичких ставова.

Тиме је и Тужилаштво потврдило, нажалост, нешто што смо имали прилике да чујемо и од председника, и од министара, и од народних посланика из Српске напредне странке, а то је да су насилници, за које не знамо да ли су чланови СНС-а, да ли је то приватно обезбеђење које је ангажовала Српска напредна странка имало налоге, и од кога, да физички нападне и склони новинарке, новинаре и фото-репортере који су радили

свој посао у дану полагања заклетве Александра Вучића; да ли је то приватно обезбеђење, или не, или страначка паралелна војска имала налоге да тако нешто чини.

Такође, питање за Министарство унутрашњих послова: по чијем налогу присутни припадници Министарства унутрашњих послова у цивилу нису реаговали на очигледно насиље које је цео свет имао прилику да види? По чијем налогу они нису реаговали на насиље и по чијем налогу нису учинили ништа да се насиље спречи и да до њега не дође?

Потпуно сам уверена да је интерес свих народних посланика да се истина о овом догађају сазна, због чињенице да је прошло шест месеци од овог догађаја када је пред очима читавог света... Мање-више света, када је пред очима свих грађана и грађанки послата недопустива порука да је насиље допуштено и да су новинарке и новинари који раде свој посао легитимна мета ове власти. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За – 12, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 134 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Гордана Чомић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа, који је поднела Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Гордана Чомић жели реч? (Да.)

Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

Дана 13. марта 2015. године сведочили смо трагедији хеликоптера који је послат у спасилачку мисију и смрти седам људи: мајора Омера Мехића, капетана Милована Ђукарића, заставника Небојше Драјића и Ивана Миладиновића, лекара Цевада Љајића, анестетичара Мирослава Веселиновића и петодневне бебе из породице Адемовић.

Генералштаб Војске Србије спровео је истрагу. На нашу заједничку жалост и штету, ово је један од драматичних и трагичних случајева ругања владавини права и институцијама у које су нас људи послали да о њиховој бризи водимо рачуна, да се држимо владавине права и поштујемо и живот и смрт. Истрага коју је Генералштаб спровео остала је без одговора на два кључна питања: од кога је тадашњи министар одбране Братислав Гашић добио информацију да је потребно наредити спасилачку мисију. Извештај само каже да је он поступио потпуно супротно обичају, односно правилима

како се у Војсци наређује таква мисија, да је промашио субординацију, да је дао генералу Бандићу усмени налог за спасилачку мисију. То на његову савест и на његову душу, али оно што остаје без одговора јесте – ко је њему дао информацију да је потребна спасилачка мисија.

Друго питање које остаје без одговора је: ко је мењао план лета хеликоптера при повратку када је, уместо на хелиодром ВМА, хеликоптер кренуо ка Аеродрому „Никола Тесла“?

Ако и сметнемо с ума електронске медије, писане медије, новине и телевизије које су објавиле вест да је хеликоптер сретно слетео, да је беба спасена, ако занемаримо бешчашће којим је оклеветан мајор Омер Мехић, ако занемаримо целу кампању коју су носили представници тадашње Владе Републике Србије, бешчашће које се односило на људе који су у том хеликоптеру погинули, једну ствар не можемо да занемаримо, а то је да је наша обавеза, наша дужност и наше људско право да никада не престанемо да тражимо анкетни одбор који би утврдио све чињенице: ко је одговоран за смрт седам људи; ко је одговоран за одузимање права јавности да зна од кога је министар Гашић добио информацију; ко је мењао план лета и, на крају, можда не најважније, али добро за здравље јавне сцене у Србији, ко је послао медијима вест да је мисија срећно завршена.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 136 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о утврђивању пореза на непријављени приход грађана, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 13. септембра 2017. године.

Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, Посланичка група СДС предложила је закон о утврђивању пореза на непријављени приход грађана.

Овај закон могао би другачије да се назове и закон о пореклу имовине. То је оно што је Српска напредна странка обећавала 2012. године. Дошли су на власт 2012. године и пет година после, из недеље у недељу, из месеца у месец одбијају да ставе на дневни ред овај закон. Ми смо урадили

тај посао, направили смо закон, предложили га, СНС одбија да о овом закону разговара.

Овај закон могао би да се назове и „теткин закон“, јер је позната афера министра Вулина, који није успео Агенцији за борбу против корупције да да адекватно објашњење на који начин је стекао 200.000 евра, како је те паре зарадио.

Управо због тога предлажемо овај закон, да сваки функционер у овој земљи, од 2000. године до данас и убудуће, као и сви грађани у овој земљи, мора да каже одакле је стекао имовину. Уколико се проценом утврди да су легално платили порез на приход и имовину коју су стекли, немају никакав проблем са законом. Уколико нису, овај закон на брз и ефикасан начин омогућава да сви они који нису платили порез на приходе које су стекли то сада плате, у зависности од висине, 20%, 40% или 60%.

Ово је ефикасан начин за борбу против корупције. Подаци кажу да је 30% БДП-а у овој земљи из корупције; дакле, десет милијарди евра прљавих пара налази се у овој земљи. Из тих пара генерише се корупција, из тих пара подмићују се државни службеници у овој земљи, а све више је корумпираних у земљи. Из године у годину, све више.

То што ви нећете да ставите на дневни ред овај закон говори о томе да СНС у ствари не жели борбу против корупције, да је све што сте причали била лаж. Ниједан кривични поступак који сте покренули није доведен до краја. Шта је било са Мишковићем? Ништа. А нећете да донесете један закон који то може да спречи, да се све уведе у легалне токове. Уколико хоћемо да имамо економију у овој земљи, уколико хоћемо да привреда ради, морамо да се ослободимо корупције, а једини начин за то јесте да се донесе закон о пореклу имовине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 137 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – два, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 139 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Да.)

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Захваљујем се, потпредседниче.

Даме и господо народни посланици, ево још једног предлога закона који треба да делује превентивно на смањење корупције у овој земљи.

Дакле, ми смо предложили да се уведу планови интегритета у политичке странке. Планови интегритета кажу да организација која их уводи сама сагледава која су то спорна места, која су кризна жаришта због којих долази до корупције у једном систему.

Зашто СНС не дозвољава да се уведу планови интегритета у политичке странке? Па зато што зна да у оквиру СНС-а постоји корупција. Како је могуће да људи који воде државу, који се формирају у политичким странкама, ако се формирају на такав начин да су склони корупцији, како је могуће да они воде државу без корупције? Никако.

Дакле, начин да се спречи корупција у држави јесте и тај да сви у политичким странкама науче да нико не сме да се бави корупцијом.

Зашто не дозвољавате, када грађани Србије сматрају да је највећа корупција у политичким странкама, да расправљамо о једном закону који ће онемогућити корупцију у политичким странкама?

Ми предлажемо да свака странка мора да сагледа у својим редовима која су то места за корупцију и да то спречи. СНС би могла да размисли о томе да својим члановима објасни колики је лимит за финансирање политичке кампање и да, по закону, једно лице не сме да донира више пара него што је дозвољено законом, јер је то кршење и изигравање закона.

Овакву ствар могли бисмо да спречимо уколико бисмо то сагледали у оквиру планова интегритета.

Уколико се ви, господо, стварно залажете за спречавање корупције у овој земљи, хајте прво да кренемо од себе, да кренемо од политичких странака и спречимо корупцију у политичким странкама, која представља извор корупције за све даље.

Нема храбрости у СНС-у, само се прича о борби против корупције, али ниједан конкретан потез не смете да предузмете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 137 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Да.)

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Захваљујем се, потпредседниче.

Даме и господо народни посланици, три године Социјалдемократска странка покушава да убеди владајућу већину да расправљамо о Закону о порезу на имовину.

Године 2013, чим је дошла на власт, Српска напредна странка прво је подигла порез на имовину. Подигли сте у једном дану порез на имовину 200–300%, како коме. Највише сте подигли порез на имовину у Београду. Сваке године стиже „честитка“ од Пореске управе сваком грађанину у овој земљи у виду повећаног пореза. Нико не зна колики ће порез на имовину тек да буде.

Дакле, 300% сте подигли порез на имовину! Да ли разумете да то грађани Београда не могу да плате? Да ли разумете да су због тога што не могу да плате порез на имовину принуђени да продају своје станове? Које да продају станове? Ко ће да купи те станове у Београду? Вероватно они који су за последњих пет година стекли енормно богатство. То су ваши чланови. Дакле, ови треба да се иселе и оду јер не могу да плате порез на имовину, а ви ћете јефтино да купите њихове станове. Је ли то идеја?

Зашто не омогућите грађанима да живе у својим становима и кућама? То је уставно право свакога од нас. Није луксуз ако четворочлана породица живи у стану од 80 квадрата. То није луксуз, то је право.

Зато смо овим законом предложили да се порез на имовину не плаћа до 25 квадрата по члану породичног домаћинства, баш зато што то није луксуз. Ако неко има више станова, у реду је да плаћа порез и екстрапорез. А не да људи који живе стану, неколико генерација у једном стану (и баба, и деда, и отац, и мајка, и деца, унуци), не могу да плате порез. Не могу да плате јер немају ни посао.

У исто време када сте донели одлуку о повећању пореза на имовину, увели сте акцизу на струју, смањили сте пензије за 25%, неком за

22%, и плате за 10% – све то у исто време. Да ли мислите да људи могу то да издрже? Окрените се мало око себе, немојте само да се крећете у Скупштини, изађите напоље и погледајте како људи живе.

Ви нећете да расправљамо ни о једној теми која боли грађане Србије. Зашто? Угледали сте се на Немачку и донели Закон о дуалном образовању. Зашто се не угледате на Немачку па не укинете порез на имовину? Тамо нема пореза на имовину. У пола земаља ЕУ нема пореза на имовину. У Хрватској нема пореза на имовину. Зашто то радите? Зато што привреда не ради и не можете на други начин да финансирате буџет.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о општем управном поступку, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Да.)

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Захваљујем се, потпредседниче.

Даме и господо народни посланици и грађани Србије, као што сте чули, измену Закона о избору народних посланика предложио сам у септембру 2016. године. Више од годину дана СНС неће да расправља о Закону о избору народних посланика.

Зашто нисте спремни на унутрашњи дијалог? У чему је проблем да у Скупштини Србије разговарамо о најважнијим темама? Ако разговарамо о измени Устава, прва ствар која у том Уставу мора да се мења јесте изборни систем, начин избора посланика. Зашто нећете да разговарамо у Скупштини о томе како да се промени све оно што не ваља у нашем изборном закону?

Сви знамо шта не ваља. Сви знамо да је било крађе на изборима, и парламентарним и председничким. Грађани су имали прилике, 2016. године, да гледају у директном телевизијском преносу како се по налогу Републичке изборне комисије, у којој већину има СНС, отварају џакови, они који одговарају Српској напредној странци; оне џакове за које СНС-у не одговара да се отворе, нисте отварали. Пребројавали сте шта сте хтели и штимовали резултате како сте хтели. Отворен је џак са бирачког места где гласа народни посланик Горан Богдановић и његова породица, па смо сазнали да Социјалдемократска странка није добила ниједан глас, како пише у записнику, а у џаку смо нашли 60 гласова за СДС. Па ко је украо тих 60 гласова? Они у чијој су се коверти ти гласови пронашли.

(Председавајући: Колега Константиновићу, хоћете ли да причате о изменама и допунама Закона?)

О изменама и допунама Закона.

Како то може да се спречи? Тако што се усвоје ове измене и допуне. Морају да се утврђују резултати на бирачком месту, а не да се утврђују резултати у РИК-у. На бирачком месту све партије које учествују морају да имају члана бирачког одбора. Ви сте то онемогућили. Врло добро знате да сте то онемогућили.

Ви сте против измене Закона само зато да бисте могли да крадете на изборима. Да имате већину међу грађанима, мирне душе бисте прихватили да расправљамо о том закону и променимо оно што не ваља. Шта фали да се записник скенира одмах на бирачком месту кад се заврши пребројавање, да сви грађани знају који су резултати? Зашто да дозвољавамо мењање резултата кроз записнике? Коме то одговара? Зашто терате грађане да траже правду на улици и уводите нас поново у изборни хаос?

(Председавајући: Приводите крају.)

Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 29. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Да.)

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, после председничких избора, када смо утврдили нове неправилности у изборном поступку, предложили смо нову измену и допуну Закона како би се уклониле све неправилности, које су се десиле и на председничким изборима.

Подсетићу вас да смо ми чланица ОЕБС-а, да уважавамо ОЕБС и да је наша држава председавала ОЕБС-у. После председничких избора добили смо један извештај ОЕБС-а. Ми смо све њихове препоруке инкорпорирали у предлог измена и допуна Закона. ОЕБС је предложио да се коригују недостаци нејасних одредаба о обезбеђивању овлашћења институцијама које ће им омогућити потребну контролу и надзор над спровођењем изборног процеса. То је садржано у овом закону.

Дакле, морају да се обезбеде једнаке могућности у такмичењу и морају да се одвоје државничке од страначких активности у кампањама. Господо, довели сте до апсурда кампању: један кандидат је имао на прошлим изборима 92% учешћа у медијима, а сви други заједно 8%. О каквим фер изборима причамо ако је један кандидат заступљен у медијима 92% а сви други 8%? Па, ту је изборна крађа; изборна крађа је већ у кампањи, неравноправни и нефер услови. Немају шта да траже министри у техничком мандату када се распишу избори. Када се распишу избори, ко се кандидовао, може да води кампању, а не министри у црним лимузинама да воде кампању по Србији.

Државна тела не би требало да се мешају у активности медија и новинара. Да ли има земље у којој се државна тела више мешају у оно што раде медији и новинари?

Мора да се обезбеди ефикасан механизам правних лекова за изборну процедуру. Нема правног лека против упутства које ви донесете, да на једном делу територије Републике Србије не важи Закон о избору народних посланика. Ви сте суспендовали закон на једном делу територије и омогућили да на великом броју бирачких места сви учесници немају чланове бирачких одбора. Ви сте одлучили да се не броји на бирачком месту него да се њихови воде у неко друго место, па се тамо броји. Одакле вам право да то радите? Ево вам препорука ОЕБС-а да то мора да се исправи.

Дакле, све то смо предложили у овом закону. Ви то не дозвољавате зато што нас уводите у нову изборну крађу, а изборе имамо за свега три месеца.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 6. октобра 2017. године.

Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Захваљујем се, потпредседниче.

Даме и господо народни посланици, иду нам београдски избори, дакле, локални избори, и ми смо предложили измене и допуне Закона о локалним изборима.

Оно што сви можемо да претпоставимо, то је да, као и на прошлим председничким и парламентарним изборима, неће бити омогућена јавна дебата ни за градске изборе. Основно право је да сви учесници у изборима могу да дођу у јавну дебату и са својим политичким противницима сучеле ставове и мишљења. Председнички кандидат СНС-а није се појавио ни у једном дуелу. Да ли то значи да ни кандидат за градоначелника неће смети да се појави ни у једном дуелу? Зато предлажемо да телевизије са националном фреквенцијом буду обавезане да организују округле столове, јавне дебате и сучељавање кандидата.

Такође предлажемо да се више не троше десетине милиона евра на медијске кампање, већ да се тај медијски простор који ће заузети политичке странке, једнако све, плати из буџета директно телевизијама. На тај начин се штеде паре и омогућава свима да учествују подједнако у кампањи.

Како да имамо фер изборе ако једна странка, СНС, потроши скоро двадесет милиона евра у кампањи а друге политичке странке, парламентарне или покрети у настајању, немају сто хиљада евра да потроше за кампању, немају од кога да добију тих сто хиљада евра зато што су сви токови новца затворени, зато што се свако у овој земљи плаши да да новац опозиционој политичкој странци јер се плаше да ће сутра ући пореска полиција и затворити им фирму или наплатити казну?

Дакле, зашто не можемо да се договоримо о подједнаком учешћу свих у медијима и да то буде плаћено свима из државног буџета на исти начин?

Влада Републике Србије је, додуше, одговорила на овај предлог закона о локалним изборима, иако није одговорила ни на један други (мислим на предлог измена Закона о избору народних посланика). Боље да нису одговарали ништа, јер овај одговор је срамота. Каже се – није могуће унети у текст Закона без утврђивања посебних правила поступка, као и без одобравања средстава из буџета и намене наш предлог да се скенирају

записници на бирачким местима. Влада каже – нема пара за скенере, нема пара за компјутере, па зато не може да учини да уђе у Закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Константиновићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштоване колеге посланици, даме и господо, поштовани грађани Републике Србије, ево, испред Посланичке групе СДС – Народна странка већ безмало две године покушавам да кроз допуну дневног реда предложим овај закон, међутим, ви константно не желите да га уврстите у дневни ред. Али зато сте на седници која почиње данас, везано за буџет, 27 допуна, односно закона предложили по хитном поступку који је предложила Влада Републике Србије.

Иначе, предлагао сам да овај закон, с обзиром на то да се ради о студентима и младим талентима, предложи неко из владајуће странке или Влада Републике Србије, чак ми је министар просвете обећао, када је одговарао на питање, да ће он уврстити то у законске предлоге, међутим, тога и даље нема.

Дакле, тражим да се омогући нормално стипендирање ученика и студената које стипендирају локалне самоуправе и да се Закон о студентском стандарду усклади са Законом о локалној самоуправи. Ви не желите то да прихватите. Наравно, тим гестом говорите о томе колико је вама у ствари стало до знања у Србији, колико вам је стало до интелектуалног потенцијала. Све земље у свету интелектуални потенцијал сматрају једним од највећих потенцијала, поред злата, нафте и других ствари; ми, нажалост, не сматрамо, односно ви као Влада, да је то битно.

Данас смо сведоци да млади људи одлазе из Србије зато што не могу да се запосле после студирања и зато што су њихова места заузели разни Мише Ваџићи и разни конобари који решавају судбине највећих привредних система у Србији, возачи, шофери, а они који су најталентованији одлазе као интелектуални потенцијал у друге земље.

Данас говоримо и о томе да се Србија празни, да се сваке године у Србији рађа мање људи; прошле године се у Србији родило најмање људи после Првог светског рата.

Ви не желите ни у буџету, о коме ћемо расправљати наредних дана, да предвидите средства за то, јер кажете, односно министар Ђорђевић, да би тај новац за треће дете срушио финансијску стабилност земље. Али зато имате паре за канцеларију бившег председника Томе Николића, педесет милиона евра, да предвидите у буџету, чисто да би он имао шта да ради; имате средства за гондолу у Београду (360 милиона динара); имате 15 милијарди динара да предвидите по основу прекршаја судова, односно по казнама...

(Председавајући: Хоћете ли о Предлогу закона?)

Господине Арсићу, ја стално причам о закону...

(Председавајући: Ја знам, постоји Закон о финансирању локалне самоуправе, а ви причате о Закону о локалној самоуправи.)

Тако је.

(Председавајући: Хоћете да образложите зашто желите да се нађе на дневном реду?)

Очигледно имам неки проблем с вама, или ви са мном. Када год говорим, ви ме прекидате. То што ви мене не разумете... Молим вас да то не радите, тужићу вас за мобинг.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате ви проблем са мном, него изгледа да не знате шта предлагете.

Стављам овај предлог на гласање.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Изволите, колега Алексићу.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Последњих пет година власти Српске напредне странке може да се одслика у сталним, перманентним лажима о томе како ће се помоћи предузетницима Републике Србије. Чак сте 2016. годину прогласили за Годину предузетништва и рекли да ћете променити преко четрдесет разних законских предлога који ће олакшати пословање домаћих привредних субјеката. Нажалост, од свега тога није се догодило ништа.

Зато предлажем, по ко зна који пут, закон о томе да се сваки порески обвезник који у текућој години запосли раднике на неодређено време ослободи плаћања пореза, основице пореза на добит, за износ плаћених пореза и доприноса по сваком запосленом раднику, као и да они који оснивају фирме у недовољно развијеним привредним подручјима Србије буду ослобођени, на период од три године, плаћања пореза на добит.

Драго ми је што сте кроз овај сет закона који улази у расправу током наредних дана уврстили један део овога, али то није довољно. Мислим да би било боље да сте прихватили овај мој законски предлог јер он на бољи и адекватан начин одговара на потребе мале привреде у Србији.

Да је стање у привреди и међу домаћим привредним субјектима у Србији катастрофално, показује и то да данас у Републици Србији имате 36.962 блокирана предузећа, што је 30% више у односу на 2016. годину, а износ блокаде је две и по милијарде евра. Један од разлога за то јесте и то што држава дугује 33 милијарде динара за повраћај ПДВ-а нашим привредницима. Само у Краљеву се за три фирме дугује преко 90 милиона динара. Те фирме принуђене су да отпуштају раднике, прекидају пословање, затварају се. То је начин на који ви желите да помогнете домаћим привредницима.

С друге стране, у буџету за наредну годину предвидели сте дванаест милијарди као подстицај за стране компаније које долазе у Србију, а наших компанија у том буџету нема, због тога што базирате привреду на страним компанијама.

Не треба да нас чуди то што у Србији данас радници примају најниже минималне зараде у региону, испод свих земаља: Црне Горе, Македоније, БиХ, Хрватске и свих осталих. Данас се чак просечна плата у Републици Србији, која је такође најнижа у региону, може поредити, односно мања је него зараде које примају радници у Анголи, Либији, Замбији, Конгу, Свазиленду, Цибутију, Обали Слоноваче и Танзанији. То је резултат нашег привредног и финансијског опоравка Србије.

Влада Александра Вучића је по свим економским и финансијским мерилима од 2014. до 2017. године убедљиво најгора од 2000. године. Сви премијери су имали већи раст БДП-а и боље макроекономске показатеље од те владе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради

утврђивања стања у медијима након процеса приватизације, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 17. маја 2017. године.

Реч има Мирослав Алексић.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Дакле, 17. маја поднео сам захтев за формирање анкетног одбора за испитивање стања у медијима после процеса приватизације. Тај анкетни одбор, који ви не желите да подржите и на тај начин заправо показујете да нисте спремни да отворено разговарате данас о стању у медијима, треба да да одговоре о томе ко је приватизовао медије у Србији, којим партијама су ти људи блиски, чијим новцем су приватизовали, какво је стање данас у медијима, у каквим условима раде данас медијски радници у Србији. Нажалост, ви не желите да то ставите на дневни ред.

Не желите зато што имате апсолутну контролу медија данас, зато што сте поред медија које контролишете, националних медија на нивоу Србије, ставили шапу и апсолутну контролу на све локалне медије по Србији, које сте купили парама грађана Србије из локалних буџета и које финансирасте кроз као бајаги пројектно финансирање такође из буџета градова и општина по Србији као да су то приватни буџети представника СНС-а који данас њима управљају. Данас сте могли видети саопштење медијских удружења, која су такође рекла да пројектно финансирање које сте предвидели за медије представља коруптивни механизам за финансирање медија блиских властима.

Овим сетом закона ви сте само заменили власничку контролу над медијима финансијском контролом. Данас контролишете све медије у Србији који су блиски вама. Ви им правите насловне стране, ви им говорите шта треба да објављују. Опозиција нема апсолутно никакав начин да изађе пред своје грађане и каже шта мисли о стању у држави Србији. Милион грађана Србије гласало је за странке опозиције на последњим председничким изборима. Они заслужују истину. Заслужују истину, а ви не дозвољавате да се она каже. Притом, узурпирате, финансијски подржавате и коруптивним радњама финансирасте медије који вама одговарају.

Тако имате пример Града Београда који је издвојио 80.000.000 динара за финансирање медија. Међу тих 80.000.000 динара нашли су се са по 5.000.000 „Ало“, „Информер“, „Српски телеграф“, наша су се чак и нека удружења рок музичара Србије, неке фирме које су основане непосредно пред сам конкурс за суфинансирање медија, али се нису нашли,

рецимо, „Бета“, „Медија центар“, лист „Блиц“, лист „Данас“ и многи други медији који професионално и објективно обављају свој посао.

Ви данас газите право, газите Устав Републике Србије, а тиме и све грађане Републике Србије, који имају право да буду истинито и благовремено информисани о свему што се дешава у њиховој држави. Према томе, не може се очекивати ништа друго од вас него да и даље наставите да газите институције и урушавате све што сте затекли у Републици Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Алексићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о локалној самоуправи, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Ово је закон којим предлажем да се део пореза на имовину који се убира на територијама градова и општина у Србији у износу од 80% директно пребацује на рачуне месних заједница, како би они кроз тај вид финансијске децентрализације сами одлучивали о приоритетима и пројектима који треба да се реализују на њиховим територијама.

Међутим, ви се већ годинама уназад, ево улазимо у шесту годину колико је на власти СНС, само декларативно залажете за децентрализацију, да не говорим о финансијској децентрализацији. Дакле, за ових пет година из године у годину ми срљамо у све већу и већу централизацију, у све већу и већу контролу свих нивоа власти, чак и до нивоа месних заједница. Сваке године перманентно повећавате надлежности локалних самоуправа а узимате им средства.

У овом буџету који ће у наредним данима бити пред нама за десет милијарди ћете смањити приходе, по два основа, градовима и општинама у Србији. Законом о финансирању локалних самоуправа који сте усвојили ове године такође сте смањили за девет милијарди динара градовима и општинама.

Ви перманентно те механизме и полуге централизације користите и злоупотребљавате у кампањи Српске напредне странке. Злоупотребљавате то током изборних кампања, користите институције у изборним кампањама јер не желите никакву децентрализацију.

Нисте спремни ни да разговарате о промени изборног закона, па да данас не буде Александар Вучић на плакатима у Мионици, Неготину или било ком другом граду, као да ће он да буде њихов градоначелник. Изађите са вашим представницима, изађите са тим квалитетним људима које имате на локалу, нека они буду ти који ће се борити за своја места. Они ће управљати њиховим градовима, неће Александар Вучић, нити било који други лидер неке партије.

Али ви не смете то да урадите, зато што се бојите, зато што користите медије за манипулације, за перманентну пропаганду, за 95% времена које имају Александар Вучић и СНС у медијима, да можете да лажете и обмањујете грађане Србије о некаквим резултатима у задњих пет година. Од свега тога ће резултати, који су званични, о стању у Србији бити све гори и гори: и о демократији, о слободи медија и финансијско-економски показатељи.

Зато што не желите да децентрализујете Србију, зато се данас гасе села у Србији, зато нам полако одумиру и градови и зато људи одлазе из Србије. Не треба да нас чуди што нам 58.000 људи сваке године, односно само прошле године је толико отишло из Србије. Претпоставља се да ће у овој години тај број бити још већи.

То показује да ви желите да бринете само о себи, а не о грађанима Србије. Вама који данас управљате Србијом, и протеклих пет година, сигурно је много боље него раније, али прођите кроз Србију и запитајте се мало како је данас грађанима Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Алексићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајући.

У име Посланичке групе СДС – НС покушавам да овај закон ставим на дневни ред скоро две године уназад, а тиче се подстицаја у пољопривредној производњи, и то са разлогом – зато што данас у 630.000 пољопривредних газдинстава у Србији ради и од тог рада живи преко милион и по људи.

Нажалост, од доласка на власт ви сте само смањивали подстицаје за пољопривреднике у Србији. Зато овим законом предлажем да се повећају

подстицаји за биљну производњу, премије за млеко, регрес на дизел-гориво, као и за семе и други репроматеријал. Осим празних прича и лажи које говорите пољопривредницима у последњих пет година, на делу нема ништа од тога.

Подсетићу вас да сте у вашој „Белој књизи“ коју сте објавили још пре 2012. године рекли да ћете сваке године повећавати износ у буџету који се издваја за пољопривреднике за по један проценат. Тада је износ у буџету био 5%, а данас је 4%. Ви, дакле, не да нисте издвајали један проценат више, него сте га чак смањили. У предлогу новог буџета такође имамо смањење издвајања за пољопривреду испод пет процената колико је законом дефинисано.

Паралелно с тим, нисте штедели средства, нисте штедели ни наше паоре и земљораднике када сте давали земљу различитим белосветским компанијама попут неке фантомске компаније *Al Rawafed*, која данас газдује са десет хиљада хектара обрадивих ораница у Војводини, од тога три и по хиљаде хектара у Војној установи „Моровић“ у Карађорђеву. Требало је да нас они, како је говорио тадашњи премијер Вучић, науче пољопривреди, како се постижу виши приноси итд., а, колико чујем, данас они то уче од наших паора, који имају три пута веће приносе него они.

Такође, поставља се озбиљно питање ко данас газдује тим земљиштем пошто се помиње да ... И нема одговора државе какви су наши бенефити за давање десет хиљада хектара тој компанији *Al Rawafed*, изузев што се брат премијера, Андреј Вучић, учи пољопривредној производњи тамо обрађујући те оранице. Дакле, то је нешто што треба да одговорите пољопривредницима и грађанима Републике Србије.

Пољопривредници нису добили никакву подршку ни после ових суша, нити после поплава. Једноставно, они за вас представљају само сигуран глас онда када дођу избори и када треба да идете да им поново обећавате како ћете повећавати аграрни буџет пред неке нове изборе, а, ево, нови су очигледно за неколико месеци.

Дакле, тај ресурс који имамо у пољопривреди не користи се. Тај ресурс, нажалост, не само да угрожава егзистенцију пољопривредника у Србији већ прави штету, генерално, и БДП-у Републике Србије, јер за вас пољопривреда не представља апсолутно ништа већ пет година. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Алексићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Тирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Горан Ћирић жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Демократска странка поднела је четири измене закона – ја ћу вам их представити – са једним високим циљем за све нас, а то је пре свега праведнија социјална расподела и праведнија регионална расподела, полазећи од чињенице, сигуран сам да ћемо се ту сложити, да је у Србији један од највећих проблема, ако не и највећи, у овом тренутку пораст сиромаштва.

Подаци који су објективни, од којих морамо да пођемо када анализирамо ове предлоге, јесу да је просечна плата на нивоу од око 47.000, да је нова потрошачка корпа 70.000, а минимална потрошачка корпа 36.000 динара, да је граница линије сиромаштва четворочлане породице 31.500 динара, што значи да тој породици недостаје 4.500 динара за минималну потрошачку корпу...

Видим да нема много интересовања нити удубљивања у ове теме. Сигуран сам да смо уморни, али и да у старту не прихватамо ниједан предлог опозиције.

Мислим да је и те како важно иницирати ове разговоре на тему сиромаштва у Србији, јер је ту погођено, испод линије сиромаштва, укупно око 7,3% становништва, 560.000, а међу њима 100.000 деце. Због тога је Демократска странка више пута предлагала законе и амандмане на буџете о увођењу бесплатне ужине и могућности да тих 100.000 деце добије макар један бесплатан оброк, јер је очигледно да ова статистика показује да живе испод линије сиромаштва.

Предлог закона о порезу на добит правних лица учињен је да би се стопа пореза на добит правних лица учинила варијабилном у односу на висину плата које исплаћују послодавци. Овде је циљ да сви послодавци који исплаћују 80–150% од просека плате у статистичком региону у коме предузеће послује задрже садашњу стопу пореза, а то је 15%; затим, да дестимулишемо оне који на штрб ниских плата радника подижу своју добит а тиме и демотивишу и доводе у велики социјални изазов своје запослене, да за оне који исплаћују плату испод 80% та стопа пореза износи 30% до следећег пореског обрачуна; а да за све оне који исплаћују веће плате од 150% та стопа буде стимулативна и износи 10%. Мислимо да на такав начин можемо да стимулишемо послодавце да исплате веће зараде својим радницима и тиме умањимо социјалне разлике.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о порезу на доходак грађана, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли господин Ћирић жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Горан Ћирић.

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Још једном, циљ предлога измена ових закона је успостављање праведније социјалне расподеле у Републици Србије али и праведније регионалне расподеле узимајући у обзир пораст сиромаштва у Србији.

Овај Предлог закона о измени и допуни Закона о порезу на доходак грађана подразумева, пре свега, укључивање прихода од дивиденди у приходе подложне обрачуна годишњег пореза на доходак грађана. Намера је да се ублажи социјална неједнакост грађана и да се фискални обухват изврши уз тежњу ка вертикалној и хоризонталној праведности у опорезивању.

Дакле, поновићу, овде се подразумева да дивиденде уђу у укупни доходак грађана и буду опорезоване. На њих се плаћа једнократни порез од 15% у овом тренутку, а са овим предлогом који смо дали у претходној измени закона била би уведена скала од 10, 15 или 30%, са стимулацијом да добри послодавци награђују своје раднике већим платама.

Мислимо да бисмо тиме успели да направимо праведнију прерасподелу и да онај изазов који имамо у овом тренутку... А ја ћу вам поновити још једном, четворочлана породица која има двоје деце млађе од 14 година живи испод линије сиромаштва са приходима од 31.500 динара. Ако је минимална потрошачка корпа 36.000 динара, њима фали 4.500 динара за минималну потрошачку корпу. Седам и по процената становништва у Србији погођено је оваквим статусом. Још отприлике 7,5% је угрожено и на самој граници, што значи да је око милион грађана Србије на граници сиромаштва, а то обухвата око 200.000 деце.

Знам да све ово неће допринети потпуном решењу социјалних изазова у Србији, али се надам да ће ови наши предлози измена и допуна закона иницирати и учинити спремнијом ову скупштину и вас народне посланике, све нас народне посланике, да о овим темама разговарамо, прихватимо као реалну тему која мучи грађане Србије и да на такав начин налазимо решења.

Позивам вас да подржите овај предлог и да о томе разговарамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим колеге посланике да се изјасне о овом предлогу.

За за – шест, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о пореском поступку и пореској администрацији, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Колега Ћирићу, да ли желите реч? (Да.)

Реч има народни посланик Горан Ћирић.

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Још једном ћу рећи, циљ ових предлога закона је праведнија социјална расподела.

Овај Предлог закона о измени и допуни Закона о пореском поступку и пореској администрацији подразумева, пре свега, измену члана 58. у коме се додаје став 2. који гласи: „Подзаконским актом се формира посебан организациони део у Пореској управи, са посебно обученим кадровима, који би у сарадњи са осталим државним органима (МУП, Катастар, Народна банка Србије, Управа царине, Централни регистар хартија од вредности, АПР, Управа за трезор, Управа за спречавање прања новца итд.) вршио обраду поднетих пријава као проверу обвезника који нису поднели пријаву“.

Овде је основна идеја да се изврши ефикасније упоређивање физичких лица са њиховим пријављеним приходима. Овај предлог закона треба да иде у сусрет, надам се, убрзо усвојеном закону о пореклу имовине. Мислим да све странке у Србији исказују декларативну спремност да усвојимо закон о пореклу имовине.

Прошли пут када сам предлагао овај закон о укрштању информација о плаћеним порезима и имовини грађана наводио сам примере најодговорнијих људи у Републици Србији. Мислим да треба кренути управо од најодговорнијих људи: председника државе, председнице Владе, председнице Парламента, гувернерке Народне банке Србије, нас посланика и многих других људи који треба да докажу изворе својих прихода и своју имовину.

Ово је предлог који треба да узме у обзир... Ја ћу дати један пример: рецимо, 1992. године посланик који је ушао у Републичку скупштину имао је плату на нивоу од око десет евра, десет марака тадашњих у просеку, 1993. године, у време хиперинфлације, око пет евра; касније је та плата расла, од 2000. посебно. Нека буде обрачун за некога ко је двадесет година

седео у посланичким клупама, од 1992. до 2012. године, због тога што би се лако рачунало тих двадесет година: нека је просечна плата била 500 евра, за двадесет година, 240 месеци, он би примио, са уредно плаћеним порезима и доприносима, 120.000 евра. Да ли је могуће од тих 120.000 евра, када имате основне трошкове за станарину, храну, школовање, направити велику имовину? Треба доказати ту имовину.

Дакле, задатак свима вама је једноставан...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ћирићу.

Молим колеге посланике да се изјасне гласањем о овом предлогу.

За – пет, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Колега Ћирићу, желите реч? (Да.)

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Било је више предлога измена и допуна Закона о финансирању локалне самоуправе. Пред нама је усвајање буџета, а видели смо да се у протеклих пар година стално узимало нешто од прихода локалних самоуправа, па ће тако и ове године бити смањени приходи док ће у једном делу бити повећани расходи, што сте могли да видите кроз извештај и анализу Фискалног савета, тако да су локалне самоуправе у Србији у све већим изазовима и проблемима што се финансија тиче. Видели смо и упозорење Фискалног савета да финансијско стање највећих градова, Крагујевца, Ниша, Београда, Новог Сада, може да доведе у велике финансијске изазове читаву Републику Србију.

Можете да видите овде једну мапу Србије где видимо просечне зараде – само четири области су изнад просечне зараде у Републици Србији: Београдска, Јужнобанатска, Јужнобачка и Борска област, све остале су испод нивоа просечних плата, и то далеко. У најлошијем стању су Пчињска, Јабланичка, Топличка, Расинска, Златиборска, Западнобачка, Севернобанатска итд.

Предлог закона о финансирању локалне самоуправе подразумева следећу ствар: знамо да се 74% пореза на зараде плаћа према пребивалишту запосленог, а наш је предлог да се укључују и други порески приходи који се убирају, пре свега, у јавним предузећима и јавном сектору, који се тиче свих грађана Србије. Тако се укључују и приходи Војске, Полиције, јавних предузећа, јер све те институције дају производе свим грађанима Србије, а то су безбедност, енергетика итд.

Дакле, овде је идеја да ту привилегију коју имају највећи центри, и где су углавном лоциране највеће институције у којима су највећи приходи захваљујући државним изворима финансирања, поделе на праведан начин, пропорционално броју становника, сваком од градова, свакој од локалних самоуправа. Наша је процена да би то обухватило око триста милиона евра на годишњем нивоу и да би у тој равномерној и фер расподели свака локална самоуправа уживала у годишњем пореском трансферу од око 43 евра по глави становника. За места од 10.000 становника то би значило 430.000 евра, уређење школа, уређење домова здравља, уређење вртића...

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ћирићу.

Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

За – шест, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о Народној банци Србије, који је поднео Народној скупштини 24. августа 2017. године.

Колега Ћирићу, желите реч? (Да.)

Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Предлог закона о измени Закона о Народној банци Србије је врло једноставан – обрисати члан 86б.

Ја ћу прочитати тај члан, против кога смо били и када је усвајан Закон о Народној банци Србије. Он гласи: „Гувернер, вицегувернери, директор Управе за надзор и други запослени не одговарају за штету која настане у обављању послова Народне банке Србије, осим ако се докаже да нису поступали у доброј вери“.

По нама, ово је неприхватљив члан, у њему се од сваке врсте одговорности у вођењу Народне банке Србије аболирају гувернерка и њени најближи сарадници.

Када знамо који је значај послова Народне банке Србије, вођење монетарне, девизне политике, управљање девизним резервама, контрола рада пословних банака, када знамо да је ту и надзор над осигуравајућим друштвима и многе друге надлежности, питамо се како је могуће да народни посланици, Скупштина Републике Србије, којој једино одговара ова независна институција, Народна банка Србије, треба да буду спремни да их унапред аболирају од било какве одговорности.

Мало пре смо говорили о људима испод линије сиромаштва у Србији, у покушају да изменимо неке законе, у борби за додатних 4.500 динара, да би достигли ниво минималне потрошачке корпе и прехранили

своју децу. С друге стране, на један лак начин дајемо апсолутно поверење садашњој гувернерки и њеним првим сарадницима, али и свим будућим гувернерима, гувернеркама. Мислим да то заиста није логично.

Прочитаћу још једном, а ви сами закључите да ли је логично да овакав члан у Закону о Народној банци Србије може да остане: „Гувернер, вицегувернери, директор Управе за надзор и други запослени не одговарају за штету која настане у обављању послова Народне банке Србије, осим ако се докаже да нису поступали у доброј вери.“

Ко ће доказивати добру веру, рецимо, у одлукама о узимању лиценце? Ево, данас смо слушали о узимању лиценце осигуравајуће куће „Таково“ из Крагујевца, о губитку више од 400 радних места. На који начин објаснити тим упосленима који су остали без радних места да нема апсолутно никакве одговорности за оног који је донео такву одлуку? Или, на који начин одустати од било какве одговорности за све оне који могу да одлучују о управљању десетинама милијарди, колико износе девизне резерве Републике Србије?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ћирићу.

Молим колеге посланике да се изјасне гласањем о овом предлогу.

За – осам, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог за разрешење Маје Гојковић са функције председника Народне скупштине, који је група од 32 народна посланика поднела Народној скупштини 13. априла 2017. године.

ГОРАН ЋИРИЋ: Дана 13. априла 2017. године у име 32 народне посланице и посланика дајем овај предлог. Тај предлог инициран је у време предизборне кампање на председничким изборима почетком прошле године.

Разлог зашто смо поднели предлог за разрешење Маје Гојковић са функције председника Народне скупштине у том тренутку била је суспензија рада Народне скупштине у време предизборних радњи. Сигурни смо да је то противуставна одлука. Њено објашњење је било скандалозно, а то је да суспендује рад Народне скупштине у време предизборне кампање због тога што је Народна скупштина извор нестабилности у друштву.

Не мислим да Скупштина Републике Србије треба и мора да буде извор нестабилности. На начин на који се води свакако подстиче нестабилност у друштву, али заказивање ове седнице на неки начин показује однос од првог дана конституисања Републичке скупштине. Сећамо се да је тада најстарији посланик Драгољуб Мићуновић,

председавајући конститутивној седници, доживео велико насиље и нападе због тога што је у једном тренутку у 19.00 часова дао обавештење да ће се седница Скупштине и конституисање наставити следећег дана, да је у том тренутку доживео насиље у оптужбама да је покушао државни удар у Републици Србији. После тога, педесет дана се не заказује Републичка скупштина и нико за то није био одговоран.

Заказивање ове, најважније седнице у години, када се усваја закон о буџету Републике Србије за 2018. годину, јесте нешто што показује однос председнице према, пре свега, посланицима опозиције. Да ли мислите да је логично и нормално да представници опозиције не знају када ће се расправљати о буџету, да нема колегијума на којем ћемо разговарати о начину на који ће се водити ова седница, да данас имамо ову атмосферу у којој сте и ви у једној непријатној ситуацији да седите и одржавате кворум, да слушате предлоге наших закона? А све је могло да буде ефикасније да је у ових годину и по дана прихваћено макар десетак предлога закона опозиције; смањивали бисмо и ове предлоге, имали бисмо ефикаснији рад, мање нервозе и са једне и са друге стране. Зар је било тешко прихватити предлог закона о томе да не застарева кривично дело крађе беба или предлог о забрани отпуштања оболелих од најтежих болести?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега.

Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

За – седам, против – нико, уздржан – један.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александра Чабраја, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о културним добрима, који је поднела Народној скупштини 3. маја 2017. године.

Изволите, колегинице Чабраја.

АЛЕКСАНДРА ЧАБРАЈА: Захваљујем, председавајући.

Још у мају поднела сам предлог за промену Закона о културним добрима. Просто, морам ово да поменем сваки пут – мислим да је можда овај предлог закона једино када говоримо о култури у овој скупштини. Све чекам да приметим да се то променило, али, нажалост, већ месецима, да не кажем годину и по дана, заиста се не сећам ниједне тачке дневног реда која је била посвећена култури у ужем смислу, а поготово културним добрима, за која сви знамо у каквом су стању у Србији.

У каквом су стању културна добра говори и то што се овај закон, донесен још 1994. године, готово уопште није променио до данас. Тако имате, рецимо, случајеве када се за оштећење или несавесно поступање са културним добрима може добити казна од 700 или 800 динара. Заиста вас

молим да се запитате... А да не говорим о томе да се ни овај закон, овакав какав је, уопште не примењује и да не знам да је икада примењен и да је икада ико одговарао због тога што је нанео неку штету културним добрима. Молим вас да се запитате да ли мислите да оваква казна може да одврати, не само да одврати било кога од несавесног поступања и оштећења културних добара, него да ли уопште може да наведе било кога да размисли како ће поступати са културним добрима Србије.

Молим вас да разумете да ово ниуколико није политички захтев. Сигурна сам да и међу вама има... Ако не сви, верујем да има много људи којима је стало да се културна добра Србије очувају, јер сигурно знамо да се свака земља, свака цивилизована земља на свету, препознаје управо по томе. Култура чини идентитет једног народа.

Оно што ја сада тражим јесте само да се ово стави на дневни ред, да расправљамо о томе има ли смисла изменити Закон о културним добрима.

Оно што ме заиста поражава јесте чињеница да никада нисмо говорили о култури. Потпуно сам сигурна да никоме ова расправа не би могла да шкоди, а могла би да заштити и да спречи пропадање многих културних добара у Србији, о којима дефинитивно нико овде не води рачуна, чак ни они који би то морали да чине. Подсетимо се још једном да је то нешто што се не може надокнадити. Све се може надокнадити, може се развити и привреда, може се надокнадити све што пропадне, али су ово ствари које се никада не могу надокнадити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

За – четири, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Александра Чабраја, Мариника Тепић, Соња Павловић и Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о основама система образовања и васпитања, који су поднели Народној скупштини 17. новембра 2017. године.

Изволите, колегинице Чабраја.

АЛЕКСАНДРА ЧАБРАЈА: Захваљујем.

Недавно смо у овој скупштини расправљали о законима у вези са образовањем. Том приликом поднели смо амандман којим смо предложили да средња школа у Србији постане обавезна. Верујем да се добро сећате ове расправе јер је била недавно. Том приликом, када смо поменули овакав предлог, вероватно се сећате, не само да је читава опозиција, колико могу да се сетим, подржала овакав предлог већ су и многи посланици из

позиције, па и сам министар, председавајућа Скупштини и многи други рекли да је овај предлог добар. Не само то, него се увелико говорило, говори се и даље, да би овако нешто могло да буде уведено у Србији. То свакако треба учинити, јер многе развијене земље то имају, многе земље у окружењу то имају. То би Србија била дужна да учини по препорукама.

Сматрам да апсолутно не постоји нико у овој земљи коме би то могло да штети. Штавише, ово не би произвело чак ни неке велике трошкове, јер се зна да око 90% ученика у сваком случају после основне школе уписује средњу школу. Да не говорим колики је то значај, напредак за образовање, за културу, за један општи напредак државе, да средња школа постане обавезна.

Морам да поновим, као што сам рекла и малопре, оно што ме разочарава јесте то што никако не желите да прихватите, драге колеге – а ја верујем да има међу вама оних који сматрају да је ово добар предлог, да га треба усвојити – чак ни да ставимо на дневни ред један овакав предлог. Мислим да нико не може да каже да је исполитизован, да нико не може да каже да представља провокацију, мислим да никоме не може да штети.

Морам да закључим да једини разлог што не желите чак ни да расправљамо о овоме и кажете да ћете сами то учинити у неко догледно време јесте то што је ово предлог који долази из редова опозиције.

Молим вас да се запитате да ли баш морате да одбијете све што се предлаже и да ли би можда било чак и у вашем интересу да прихватите макар један од ових предлога које износимо свакодневно у овој скупштини и да тиме докажете да сте заиста спремни, ако ништа друго, за једну демократску расправу, демократски дијалог и да прихватите макар... Ево, ја вас позивам, не мора то чак бити ни мој предлог, прихватите било који добар предлог који долази од опозиције. То ће вама највише користити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

За – пет, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драган Весовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о заштити српског језика, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 13. октобра 2017. године.

Реч има народни посланик Драган Весовић.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Пошто већ дуго трајемо, видим да су мало пали тенацитет и пажња. Почећу и мало неозбиљно а онда ћу причу максимално да уозбиљим.

Предлог декларације о заштити српског језика. Своједобно, када смо причали о томе шта је српски народ дао светској историји, речено је, између осталог, да смо им дали струју да не седе у мраку, да смо измислили шљивовицу да могу да се развеселе, али можда је највеће достигнуће српски језик, вероватно једини језик на свету где свако слово има свој знак, где говоримо онако као што пишемо и као што је написано то и прочитамо.

Тачна је прича да Устав Републике Србије и Закон о службеној употреби језика и писма штите наш српски језик, то наше велико национално благо, али идеја Српског покрета Двери јесте да једном декларацијом Народна скупштина, као највећи законодавни орган ове државе, да један нови подстицај да урадимо неке ствари и оставимо их нашем поколењу на још бољи начин.

У последњих десет-петнаест година сведоци смо да је у околним земљама стално присутна тенденција да се оно што је изворно српско негира и да нам се украде. Причао сам и прошли пут, опет ћу поновити, у суседној Републици Хрватској стотине хиљада људи дижу се да слома једну таблу са ћириличним натписом. Чињеница да српски књижевни језик има два изговора, екавски и ијекавски, постаје предмет узимања овог другог изговора и прављења назовијезика; они су апсолутно у основи јединствени у српском језику у околним земљама. Чињеница да нпр. у Црној Гори прекрајају српски језик и све што је српско избацују из великих дела знаменитих српских писаца из протеклог периода јесте велики разлог због чега Народна скупштина треба да донесе овакву декларацију, да на тај начин осигурамо оно што је наше и што наше треба да остане.

Потпуно ми је нејасна чињеница да некоме оваква декларација смета само зато што је предлог Српског покрета Двери. Користим прилику да јавно са ове говорнице кажем владајућој већини да може да узме ову декларацију и предложи је као своју а Српски покрет Двери ће свакако за њу гласати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драган Весовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић,

Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 14. новембра 2017. године.

Изволите, колега Весовићу.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

После одбијања онакве декларације, увек ћу да изражавам своје незадовољство. Не знам како то да протумачим, али ако; плашим се само да једног дана, када будемо схватили да то треба да радимо, не буде касно.

Овај други предлог, односно друга допуна дневног реда јесте Предлог закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању. Пошто сам видео да нема слуха да се чује она прича, апсолутно сам сигуран да није било ни разума да се уопште прочита о чему овде пише.

Изменама Закона о пензијском и инвалидском осигурању, који је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 75 из 2014. године, дошло је до смањења броја чланова Управног одбора Фонда пензијског и инвалидског осигурања и тадашњи број је са 21 члана смањен на седам чланова. Када је то урађено, дошло се дотле да од тих седам чланова четири члана именује Влада, један члан се именује из реда осигураника на предлог репрезентативног синдиката, један члан је из реда послодаваца на предлог репрезентативног удружења послодаваца, а један члан је из реда корисника права на предлог удружења пензионера. Сматрамо да Управни одбор Фонда пензијског и инвалидског осигурања не треба у оволикој мери да буде подржављен – од седам чланова, само је један аутентичан представник пензионера.

Зато је Српски покрет Двери предложио да оно што је смањено са 21 на седам чланова буде повећано на 15 чланова, с тим што би сада пет чланова, по тој нашој идеји, било из редова пензионера, пет чланова из реда осигураника на предлог репрезентативног синдиката, два члана из реда представника послодаваца, и то један представник из Уније послодаваца, те један члан из министарства надлежног за послове који су везани за пензијско и инвалидско осигурање.

На тај начин омогућио би се већи уплив лица која су заиста корисници пензија и веће би било њихово одлучивање у Одбору, али, нажалост, вероватно би се испречиле оне погубне мере које су учињене оним законом о тзв. привременом смањењу пензија, што некоме у том моменту није одговарало па су, иначе, ова два закона тада ишла у пакету. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

За – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драган Весовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређењу начина исплате пензија, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 14. новембра 2016. године.

Изволите, колега Весовићу.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Дакле, Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија. Видели сте данас да су различите посланичке опозиционе групе нешто слично предлагале, са жељом да нешто што је у примени од 28. октобра 2014. године, дакле више од три пуне године, а назива се привременим, једном за свагда буде промењено.

Чланом 20. Устава Републике Србије прописано је да се постигнути ниво људских права не може мењати. Постигнути ниво људских права јесте ниво висине пензије, који је овим тзв. привременим законом промењен.

Шта је највећи проблем овде? Највећи проблем у овом закону је што се нигде не каже колико ће то „привремено“ трајати.

Учињена је и својеврсна дискриминација јер када су смањиване пензије, „привремено“, у већем износу су смањене пензије оним особама које су имале већи ниво пензија, а то су по правилу људи који су имали веће стручно образовање, радили на одговорнијим радним местима у току свог радног века, сходно томе уплаћивали више у пензиони фонд и сходно томе заслужили да њихове пензије буду више. Дакле, класичан вид дискриминације који је према њима учињен.

Зашто је тако урађено? Како каже чланом 58. Устава, може да се изврши привремено смањење пензија, али уз обавезу враћања узетих новчаних средстава у оном моменту када разлог за то привремено смањење престане да постоји. Овим законом ни та варијанта није предвиђена. Дакле, новац је узет неповратно.

Оно што је интересантно јесте да имамо ситуацију, поготово у последњих годину дана, да причамо да нам је финансијска ситуација никад стабилнија, да је буџет никад пунији. Уместо да се дејство овако погубног закона на најосетљивију и најрањивију популацију Републике Србије прекине, имамо у два случаја у последње три године давање својеврсне милостиње у висини од по пет хиљада динара, да се народ не би досетио да је оно што је узето на неки начин враћено.

Овај предлог који је Српски покрет Двери поднео није предлог који је ишао само од нас, него је урађен у сарадњи са Удружењем синдиката

пензионера Србије и Удружењем синдиката пензионисаних војних лица.
Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Весовићу.

Молим колеге посланике да се изјасне о овом предлогу.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драган Весовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног процеса 2017. године, од дана расписивања председничких избора до дана објављивања привремених резултата избора на обрађених 99,9% бирачких места, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 20. априла 2017. године.

Да ли колега Весовић жели реч? (Да.)

Изволите.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Предлог за образовање овог анкетног одбора и предлог за образовање следећег анкетног одбора врло су слични. Наиме, разлози за образовање ова два анкетна одбора у Србији, коју у задњих десетину година комотно можемо да назовемо земљом у којој се стално трчи изборна трка и спроводе неки избори, апсолутно постоје.

Правни основ је у чл. 68, 150. и 192. став 2. Пословника Народне скупштине – сваки народни посланик има право да предложи формирање анкетног одбора.

Један од основних разлога због којих треба формирати анкетни одбор јесте првенствено оно што смо данас неколико пута чули – апсолутна неажурност бирачког списка.

Нисам у групи оних народних посланика који негирају да је на председничким изборима 2017. године тадашњи премијер а садашњи председник добио више гласова него остали, немам проблем то да кажем, али јесам у групи оних грађана Републике Србије који кажу да је у том изборном процесу била велика учесталост разних неправилности. Чињенице да ни тада, ни пар година пре, ни сада немамо јединствен бирачки списак који је ажуриран, да у њему имамо огроман број људи који су се упокојили а редовно добијају позив за гласање, да имамо велики број омладине која је стекла бирачко право и могућност да гласа а није гласала,

говоре нам да су то добри разлози да се једном за свагда скине магла са оваквих изборних процеса.

Оно што смо ми предложили јесте да тај анкетни одбор има јасне послове, које ће радити у сваком од следећих изборних процеса, који су, кажем, у земљи Србији врло чести. Он би пратио предизборне активности и указао на евентуалне неправилности у предизборним активностима; контролисао би поступање средстава јавног информисања и регулисао подједнаку заступљеност свих кандидата у изборним процесима у средствима јавног информисања; предлагао би мере за поштовање једнакости кандидата у излагању њихових програма; обраћао би се јавности ради заштите моралног интегритета личности сваког кандидата у изборном процесу. Дакле, радио би све оно што у изборним процесима у протеклих пар година није постојало.

Зато сматрам да је ово питање правде, питање поштења и свеукупног интереса наше земље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Весовићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драган Весовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног процеса 2016. године, од дана расписивања републичких избора до дана објављивања коначних резултата избора, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 14. новембра 2016. године.

Колега Весовићу, да ли желите реч? (Да.)

Изволите.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Рекао сам малопре да је ово слично оном пређашњем. Године 2016. обављени су избори и након тих избора конституисан је овај парламент у коме данас седимо, у коме седим и ја. Од тог дана до данашњег дана, не само у овом пленуму него на многим местима где је владајућа коалиција имала могућност да се на овај или онај начин оглашава, баца се сенка сумње на легитимност тих избора и на улазак Српског покрета Двери у Парламент Републике Србије, од најбезочнијих лажи, у смислу агитовања америчких амбасадора, до тога да се ушло у овај или онај вид коалиције, да ми не седимо на начин који је исправан у овом парламенту, па до тога да је

примењивана сила у ноћи избора, што су све ноторне неистине. Управо из тог разлога желимо да једном за свагда истерамо ту ствар на чистац.

Дакле, позивам господу из владајуће коалиције да гласају за овај предлог, да се формира анкетни одбор који ће, пошто тврдите да ово што ја тврдим није истинито, то доказати као истину.

У историји парламентаризма, у свим земљама, није се десило да се у року од 48 сати изброји преко 95% гласова а онда наредна четири дана врши штеловање резултата да би се, гледајте чуда, десило да Српском покрету Двери недостаје 0,25% гласова за улазак у Парламент. Као озбиљан човек, не могу да верујем да је то истина. Као озбиљан човек, убеђен сам да то није истина.

А вас, господо из власти, позивам да формирањем анкетног одбора, који сте уосталом у неком периоду после избора и ви предлагали, утврдимо шта је права истина, да не бисмо имали ситуацију да до дана данашњег и до ко зна ког дана на овоме стоји сенка сумње. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Иван Костић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о заштити ћирилице и очувању књижевног и културног блага српског језика насталог на латиници, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 13. октобра 2017. године.

Да ли колега Костић жели реч?

Изволите.

ИВАН КОСТИЋ: Народни посланици, грађани Србије, да је среће, ми данас не бисмо ни разматрали једну декларацију о заштити ћирилице. Међутим, пошто од 1945. године још нисмо национално формирали свој идентитет, нисмо направили стратегију по питању очувања националних вредности, покрет Двери је у обавези да предлаже овакве декларације.

Декларација о заштити ћирилице и очувању књижевног и културног блага српског језика насталог на латиници. Ми смо прошли пут овде говорили о значају ћирилице. Само бих поменуо колико је ћирилица важно обележје у очувању нашег идентитета – сви окупатори који су дошли на просторе Србије и Црне Горе, и 1916. и 1941. године, као прву меру увели су забрану српској деци да пишу на ћирилици. То је само доказ колико је ћирилица важна и за нас и за наша поколења.

Овде има једна ствар која можда ствара забуну па је неопходно презентовати грађанима Србије о чему се ради, а то је – очување културног блага српског језика насталог на латиници.

Ми смо прошли пут говорили о томе шта је Аустроугарска урадила средином 19. века тиме што је створила латиницу. Већ смо рекли да латиница није изворно српско писмо. Управо због тога покрет Двери сматра да је неопходно заштитити сва она дела која су српски писци писали на латиници, јер се у међународним стандардима међу језицима који користе латинична писма не наводи српски језик, због чега се све што је до сада написано латиницом на српском језику у светским библиотечким фондовима књижи у хрватску културну баштину. Значи, све оно што су српски писци са простора Аустроугарске крајем 19. века писали на латиници данас се у светским библиотекама формулише као да су то писали хрватски писци и песници.

Зато је неопходно да се све оно што је написано на латиници заштити. Зато је једна од тачака ове декларације да је Народна скупштина у обавези да од надлежних државних органа хитно сабере и сачува свеукупно књижевно благо српског језика настало на латиници, које треба пренети на основно писмо српског језика – ћирилицу и тако га сачувати за будућност.

Ми то морамо урадити да не бисмо и данас доживљавали да нам се краде Никола Тесла, да нам се краду сви наши великани са простора некадашње Аустроугарске. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Костићу.

Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

За – четири, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Иван Костић, на основу члан 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације Народне скупштине о заштити Срба у расејању и региону, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 12. септембра 2017. године.

Да ли колега Костић жели реч? (Да.)

Изволите.

ИВАН КОСТИЋ: Ми смо овде доста пута говорили о положају Срба у региону и наше дијаспоре и можемо доћи до закључка да положај није идеалан ни у региону а такође ни у дијаспори.

Оно што је важно рећи, српски грађани треба да знају да једна трећина целокупног српског народа живи ван граница Србије. По проценама Министарства спољних послова, око пет милиона наших

сународника живи ван граница наше земље. Каква су права тих људи и како су они третирани од 1945. године до данас не треба говорити, осим што би било можда важно нагласити да су до 2000. године припадници српске дијаспоре били третирани као државни непријатељи и да нисмо ни могли очекивати озбиљније укључивање тих људи у политичке и друштвене токове Републике Србије.

Ми и даље чекамо да видимо када ће декларација о заштити српске нације доћи на дневни ред. Понављам, било је обећања да ће то бити у новембру, међутим још се ништа није десило по том питању.

Такође је важно рећи да државна стратегија по питању очувања српског идентитета и Срба у региону није предвидела отварање српских културних центара у државама региона. Жалосно је да ми тренутно у свету имамо само један Српски културни центар, и то у Паризу. План и стратегија коју покрет Двери предлаже јесте да у сваком великом граду у коме живи српска заједница Министарство спољних послова и Република Србија отворе српске културне центре: и у Будимпешти, и у Бечу, и у Трсту, и у Подгорици, и у Скадру, да та места буду центри окупљања наших сународника, који, нажалост, уживају изузетно мала и ниска људска и колективна права у државама региона.

Оно што бих још хтео рећи из ове декларације, то је члан 8. који каже: „Дипломатско-конзуларна представништва Републике Србије у свету дужна су да раде на помирењу и интегрисању свих српских организација, као и на отварању нових допунских школа за учење српског језика у нашим амбасадама и конзулатима“.

Нажалост, данас у дијаспори не постоји јединство међу српским организацијама. Сведоци смо да су многе организације подељене, да између многих организација у дијаспори чији су оснивачи српски грађани нема јединства, нема колективног одлучивања. Зато је неопходно да Министарство спољних послова формира и организује у свакој држави по једну националну организацију Срба где ће сви Срби бити дужни да се укључе и дају заједнички допринос. Ко не буде хтео да буде део те националне организације, неће моћи да учествује ни у једном ...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Костићу.

Молим колеге посланике да се изјасне о предлогу.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Иван Костић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције о геноциду Независне државе Хрватске над Србима, Јеврејима и Ромима током Другог светског рата, који су Народној

скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 14. новембра 2016. године.

Да ли Иван Костић жели реч? (Да.)

Изволите.

ИВАН КОСТИЋ: председавајући, жао ми је што ми нисте дали још петнаест секунди и показали мало стрпљења, јер изузетно је озбиљна ствар какав је положај наше дијаспоре и како су несложни у иностранству. Једино сам то хтео да поручим, да Министарство спољних послова мора да ради на томе.

Што се тиче резолуције о геноциду над српским, јеврејским и ромским народом у Другом светском рату, зашто Српски покрет Двери предлаже да се ова резолуција нађе на дневном реду? Зато што ни данас, после 75 година, наши историчари, а поготово међународна јавност, нису дошли до конкретних ствари, шта се то дешавало у Независној држави Хрватској. И дан-данас имамо хрватске историчаре који излазе у њиховим гласилима и тврде да је у Јасеновцу страдало 40.000 људи. Такође, имамо константне неистине о стратиштима српског народа у Другом светском рату, која до данас нису истражена, која су постојала између два светска рата, затрпана су опет деведесетих година са доласком неоусташке власти на челу са Фрањом Туђманом.

Данас имамо прилике да видимо да је и међународни суд неправде у Хагу ипак дао до знања да је и власт у Републици Хрватској учествовала у злочинима у Херцег-Босни за време деведесетих година.

Неопходно је да се једна оваква резолуција напоскон нађе на дневном реду Скупштине Републике Србије јер се о овоме није говорило уназад 75 година ни у једном законодавном телу – ни СФРЈ а ни Србије.

Треба нагласити да су у изradi ове декларације учествовали изузетни, еминентни стручњаци као што су проф. др Коста Чавошки, Смиља Аврамов, Василије Крестић. Сигурно ти људи са дугогодишњим научним стажом имају право да учествују у писању ове декларације и да српској јавности ставе до знања колико је ова ствар битна за будућност српског народа.

Прошли пут сам рекао, и опет понављам, да је можда управо сада политички моменат да српска дипломатија крене у офанзиву, да у међународној јавности, у међународним круговима представи ову резолуцију и да се напоскон у УН ова резолуција стави као тачка дневног реда.

Када докажемо да су Хрвати, НДХ, у Другом светском рату чинили геноцидну политику, тада ћемо напослетку спрати љагу са српских држављана, са српске политике у протеклих двадесет година. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Костићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Иван Костић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације Народне скупштине Републике Србије о заштити породице у Србији, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 17. октобра 2017. године.

Да ли Иван Костић жели реч? (Да.)

Изволите.

ИВАН КОСТИЋ: Колико је ово озбиљна тема за опстанак српске нације најбоље говори то да је Влада у буџету за следећу годину наменила више средстава за питање демографије и за неке мере које се тичу поправљања демографског положаја српског народа. Такође, треба рећи овде пред свима да је и министар здравља Златибор Лончар позитивно оценио Декларацију Српског покрета Двери о заштити породице и о томе послао званичан документ.

Ово је једна изузетно важна ствар. Сматрамо да је апсолутно исправна мисао великог руског писца Александра Солжењицина, који је рекао да једино напредује она држава чији се број становника повећава. То су потврдили многи људи, то је чињеница. Једино те државе напредују, економски, привредно и политички.

Нажалост, у Србији се у протеклих десет година број становника смањило за 385.000. Имали смо прилике да чујемо да је од Првог светског рата најмањи број беба рођен прошле године. То су све подаци који говоре да држава Србија мора озбиљно да се позабави конкретним мерама по питању решавања демографског проблема у Србији.

Тренутна родност по једној жени у Србији је 1,45 по детету. Да бисмо успели да очувамо овакав тренд раста српске нације, свака жена у просеку мора да има 2,1% по детету, што је немогуће урадити са оваквом државном политиком, а тек са троје деце бисмо успели да изађемо из овог негативног природног прираштаја. Зато је потребно спровести многе конкретне мере, које нису само из сфере социјалне политике, него морају бити конкретно пропородичне мере, за које се залаже покрет Двери и

налазе се у овој декларацији. Конкретно, породица мора Уставом да се загарантује, да је гарант националног опстанка, основна економска јединица, без које нема одрживог развоја и напретка друштва и државе.

Оно што нам се десило у протеклих педесет година на Косову управо је разлог за то што сада имао проблем с нашом јужном територијом. Да је политика тадашње државе била да се што више подстиче рађање деце на Косову и Метохији, не бисмо данас овде долазили у ситуацију да постављамо питање да ли је Косово и Метохија српско или није.

Али, за све народне посланике могу да кажем једну позитивну ствар, да је тренутно највећи прираштај међу српском популацијом на Косову и Метохији, да свака млада породица има троје, четворо деце и да је то перспектива која нам може нешто позитивно донети по питању државотворности на Косову и Метохији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Молим колеге посланике да се изјасне о овом предлогу.

За – четири, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Радојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине Републике Србије о Аутономној покрајини Косово и Метохија, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић, Драган Весовић, Санда Рашковић Ивић и Славиша Ристић 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Зоран Радојичић жели реч?

Изволите.

ЗОРАН РАДОЈИЧИЋ: Хвала, господине председавајући.

Полазећи од државне традиције српског народа и његовог историјског права на АП Косово и Метохија као саставном делу територије Републике Србије; имајући у виду шта Косово и Метохија значи за наш народ и нашу државу у историјском, културном, духовном и сваком другом погледу; будући да након нелегалне и нелегитимне агресије НАТО-а на Савезну Републику Југославију као правне претходнице Републике Србије и окупације дела њене државне територије највиши национални и државни циљ Републике Србије представља физички повратак њених државних органа и институција на територију АП Косово и Метохија; увиђајући чињеницу да без физичког повратка државних органа Републике Србије на територију Косова и Метохије није могуће спровести уставну норму о јединственом правном поретку који важи на целокупној територији Републике Србије укључујући и Косово и Метохију; уважавајући

принципијелан и недвосмислен став Српске православне цркве да државна власт Србије не сме никада да да своју сагласност на отуђење Косова и Метохије, јер оно што се силом узме, то се и врати, предлагемо Народној скупштини Републике Србије да усвоји резолуцију о АП Косово и Метохија у којој ћемо констатовати следеће...

Од ових двадесет тачака побројаћу само неке: да се не признаје и никада се неће признати једнострано проглашена независност Косова и Метохије од стране илегалних органа у Приштини; да је Косово и Метохија саставни, неотуђиви део Републике Србије, који се тренутно налази под окупацијом, о чему без одлагања треба обавестити међународну јавност; да ниједан грађанин Републике Србије који врши одређене функције, било коју функцију, нема право да потпише обавезујући документ који ће правно отуђити АП Косово и Метохија као део територије Републике Србије. Обавезује се Влада Републике Србије да прекине сваки вид комуникације и преговора у Бриселу и да се преговори изместе у Уједињене нације, Савет безбедности Уједињених нација; обавезује се Влада Републике Србије да поништи све писане и усмене споразуме који су постигнути у Бриселу са представницима приштинских илегалних органа уз посредовање ЕУ итд.

По чему је ова резолуција коју предлагемо специфична? Она је први акт који се позива на међународне уговоре о разграничењу између правних претходница Републике Србије са Албанијом, што је несумњиво аргумент који иде у прилог тврдњи да је АП Косово и Метохија део Републике Србије, која се граничи са Албанијом. Такође, ова резолуција је акт опредељења Народне скупштине Републике Србије да се борба за очување Косова и Метохије измести из формата бриселске бирократије која функционише на принципима условљавања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

За – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Радојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о изражавању почаста грађанима Србије несрпске националности погинулим за отаџбину, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 16. октобра 2017. године.

Да ли колега Радојичић жели реч? (Да.)

Изволите.

ЗОРАН РАДОЈИЧИЋ: Хвала, господине председавајући.

Имајући у виду да је Република Србија, према Уставу, држава српског народа и свих грађана који у њој живе; узимајући у обзир чињеницу да су се кроз нашу историју бројни припадници српске војске несрпске националности истицали по својој храбрости, пожртвованости у ратовима које смо водили; нарочито се сећајући и памтећи да су у балканским ратовима, Првом светском рату, Другом светском рату, као и у отаџбинским одбрамбеним ратовима од 1991. до 1992. године, ратујући и жртвујући се за Србију, погинули бројни грађани несрпске националности, предлажемо да Народна скупштина Републике Србије донесе декларацију о изражавању почаст грађанима Србије несрпске националности погинулим за отаџбину.

У тачки 1. констатовали бисмо да Народна скупштина Републике Србије изражава посебно поштовање и одаје почаст свим грађанима несрпске националности, који су дали своје животе борећи се у ратовима на страни државе Србије.

У тачки 2: Народна скупштина Републике Србије позива надлежне институције Републике Србије да одају почаст овим херојима подизањем споменика којим би се обележио њихов допринос борби за слободу наше заједничке отаџбине.

3. Народна скупштина Републике Србије предлаже да се изради комплетан попис свих грађана несрпске националности који су дали своје животе у отаџбинским ратовима како њихова имена не би била заборављена.

У тачки 4: Народна скупштина предлаже да се одреди посебан дан заштитника отаџбине и државног јединства као државни празник којим би се обележавало сећање на све погинуле за слободу Србије.

С обзиром на то да су Република Србија и њени грађани у последњих 25 година изложени неутемељеној и јавној кампањи о присуству ксенофобије, нетолеранције, шовинизма, националне нетрпељивости према припадницима несрпског народа, нарочито у страним медијима, сматрамо да декларацију треба што пре усвојити и тиме, између осталог, и на тај начин демантовати све то.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

За – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Миладин Шеварлић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о генетички модификованим

организмима (ГМО) и производима од ГМО, који је поднео Народној скупштини 5. маја 2017. године.

Да ли народни посланик Миладин Шеварлић жели реч? (Да.)

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, господине потпредседниче.

На улазу у обданиште „Мала сирена“ у Земуну стоји постер на коме пише: „Ако се не зна ко је отац, храна у тањиру је мајка свих болести“. То је добра поука за малу децу али, надам се, и за нас када треба да разматрамо декларацију о ГМО и производима од ГМО.

У овој сали седи 240 посланика који живе на територији централне Србије и Војводине. Од тих 240 посланика, 223 посланика станују на територији 136 општина и градова чији су одборници једногласно усвојили текст декларације о ГМО и производима од ГМО, коју сам ја предложио. Прво ју је усвојила Скупштина града Чачка 30. јануара 2013. године. Затим је заједно са тим текстом и текстом декларације Зелених Србије усвојена, закључно са СО Сјеница 20. јануара 2016. године, у 136 општина и градова у Републици Србији. То је 80,5% локалних самоуправа, а на територији тих локалних самоуправа налази се 93% посланика са територије централне Србије и Војводине. То је разлог да покажемо да ли смо одговорни према онима који су нас бирали, на чијим територијама живимо, да ли заступамо ставове локалних самоуправа у Парламенту или не.

Такође, ова декларација је врло значајна због тога што генетички модификовани организми нису у складу са халал стандардом, нису у складу са кошер стандардима, нису у складу са „органик“ стандардима, нису у складу са конвенционалном пољопривредном производњом. Постоје чак и пресуде Европског суда у Стразбуру о загађењу меда од стране експерименталног генетички модификованог кукуруза.

Поставља се питање шта Србија ту може и треба да уради. Ја предлажем да усвојимо ову декларацију. Ако не усвојимо ову декларацију, позивам грађане Србије да скупимо потписе и распишемо референдум. Не видим разлог зашто грађани Србије не могу да се изјашњавају на референдуму о томе шта ће они и њихова деца да једу.

Због тога апелујем на народне посланике да подрже предлог овог текста декларације и да се угледамо на наше комшије Мађаре који су врло ригорозни по том питању, да не говоримо о неким другим земљама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шеварлићу.

Молим колеге посланике да се изјасне о овом предлогу гласањем.

За – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о националној инфраструктури геопросторних података, који је Народној скупштини поднела Влада 28. јула 2017. године.

Колега Ристичевићу, да ли желите реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани, сведоци смо да смо целог дана све време давали кворум једној групи која нас је прозивала за све и свашта. Има изрека: „Из злих уста не може него зла реч изаћи.“ Има и друга изрека: „Нема ништа горе од зле памети.“ Има и трећа изрека: „Најтеже је наместити ишчашену памет.“

Данас смо слушали овде мог колегу пољопривредника Живковића – о болести, дијагнозама, прегледима. Човек, сам свој пацијент, искуство из ветеринарске медицине, вероватно се убо иглом када је пелцовао оне кокошке. Из тих разлога се веома добро разуме у медицину и зато кажем да је сам свој пацијент.

Онда смо слушали чудне појаве које су изговарали господин Радуловић и господин Павловић. Они су говорили о психоактивним супстанцама, а мени су некако личили на заштитно лице канабиса док су говорили о канабису. Ваљда и ја могу да говорим о томе.

Онда је „Хајнекена“ говорио о лоповлуку. Због тог лоповлука и нема инфраструктуре, о којој је реч овде. Предлажем да господина „Хајнекена“ прогласимо за вештака за ситне и крупне лоповлуке; он се бавио и једним и другим – ситним лоповлуцима док је био конобар „у Паланку“, а крупним лоповлуцима заједно са Србом, „Сисавац из Глибовац“, шефом Центра за спорт, преко ког су пословали, где су исисали 459 милиона, за шта их терете суд и тужилаштво у Смедереву.

И, Оливера синоћ у оној емисији није у праву... Постоје два озбиљна процеса која се воде против чланова ДС-а, Оливера Јовићевић није у праву.

Такође, овде смо слушали колегу Балшу који је говорио о лошој исхрани. Па он је најзаслужнији за лошу исхрану. Што подригује пред гладнима? Човек на Малдивима летује зими за 25.000 евра, преноћиште 1.500 евра, грицка јастоге, једе кавијар, а овамо забринут, тобоже, за сиромашне који немају за кифлу. Па, они за кифлу немају зато што ти летујеш за 25.000 евра усред зиме.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

За – 10, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, који је поднео Народној скупштини 21. октобра 2016. године.

Колега Ристичевићу, да ли желите реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овде смо баш слушали Јешића који је говорио о пољопривреди и буџету. Ово је његов предлог закона, пише лепо – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту. Али, молим вас, погледајте садржај, у садржају пише: Преглед одредбе Закона о високом образовању која се мења и допуњује – коришћење пољопривредног земљишта. Човек помешао два закона. Ево, можете се уверити ако не верујете.

Да ли неко доле чита ово и види да је човек ставио два закона у један закон? Можда је зато и студирао дванаест година Пољопривредни факултет, од 1993. до 2005. године. Да 2000. године није дошао на власт, питање је да ли би и то завршио. Изгледа да су професори мрзели дете, барем сам ја мислио, међутим, када прочитам ово, видим зашто је студирао дванаест година.

Такође, Оливера Јовићевић, како се зове госпођа, није у праву када каже да није било судских поступака према овој странци бившег режима, „жутим телетабисима“, како их све зовете; а ја ћу рећи – странка бившег режима, „дрпократска“ странка. Ево, овде пише да се у Основном суду Стара Пазова води поступак против господина Јешића за стан у Бечу, зато што га није пријавио. А овде су сви рекли да ја лажем када сам тврдио да има 150 квадрата пентхауса. И он прича о пољопривреди, а пољопривредне културе је видео само када је вршио велику нужду; малу, иначе, врши из кола.

Даме и господо народни посланици, он је крив за оног згрченог „Прангију“, Сашу Јанковића, кога су нам нудили за председника Републике као најбољег итд., а сад сви они од њега беже.

Зашто је Јешић крив? Зато што је бољи од Сулејмана, „освојио“ је суви центар Беча, позамашну квадратуру, пар ари, пентхаус – то кошта 500.000 евра, овог Константиновића нема да то испита. Али није пустио згрченог „Прангију“ да спава у његовом пентхаусу и овај се јадан згрчио у оној хотелској соби и сад сви беже од њега. Јешић га није пустио, велики пољопривредни експерт који је очигледно пољопривреду опљачкао, зато

што се бојао, пошто је био у Бечу – ако пусти „Прангију“ унутра, може да заврши као покојни Гојковић. Јер, нико неће да буде цимер Саши Јанковићу, у народу познатијем као „Саша Прангијеску Лудулеску“. Из тих разлога данас у пољопривреди имамо такво стање, које смо побољшали колико смо могли.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

За – 12, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Међународне конвенције о надзору и управљању бродским баластним водама и талозима из 2004. године, који је Народној скупштини поднела Влада 15. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч?

Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Наравно, само да се ово овлашћено лице канабиса и апаурина покрене.

Дакле, даме и господа народни посланици, Међународна конвенција о надзору и управљању бродским баластним водама и талозима.

Ови што су опљачкали државу уздуж и попреко, што су људима покрали очи из главе, целокупну нашу привреду продали за 6,7 милијарди, ови што су се богатали док је народ сиромашно, данас се питају зашто је народ сиромашан. Па, зато што су они капитал, који не могу ни да ставе у промет, ни да поједу ни да попију, изнели ван ове земље; јахте су регистровани на те стране земље, немају никакву потрошњу.

Мој предлог је да ми коначно ту врсту капитала њима одузмемо и вратимо у земљу. Новац треба лепо и правилно распоредити у корист сиромашних јер сиромашни, које су они направили, користе тај новац купујући робу овде, не купују јахте, од којих нама остане само баласт и талог јер они обично те јахте региструју на белосветске земље.

Међу њима су они који су били директори странке бившег режима, финансијски, који су куповали један хектар земље за 20 евроценти, који су 300.000 хектара купили за 53 милиона евра, који данас приговарају због инвестиционих програма. То су они који су издавали земљиште за винограде чија је закупнина била 50 евра годишње. То су они који су издавали земљиште Живковићу на 40 година, без икаквих обавеза. То су они који су допустили да он тај виноград прода. То су они који су допустили да морамо да платимо, пошто је земљиште предмет реституције,

још 500.000 евра. То су они који су допустили да цена закупнине буде 400 евра по хектару нижа и на такав начин оштетили државу за још 700.000 евра.

То су они који су допустили да проћердају четири и по милијарде донаторске подршке; 4,7 милијарди опроштај дуга. То су они који су унаказили земљу. То су они који су људе са приходовне стране пребацили на расходовну страну, који су их избацили из привредног ланца. То су они који су отпустили 400.000 људи: 300.000 из производње, 100.000 из услуга. То су они који су у Београду од 230.000 производних радника индустријског прстена направили 23.000. То су они који на Малдивима грицкају јастоге и кавијар, путују јахтама, док народ сиромашан пати. То су они који не знају ни колико кифла кошта, који се и у обичну кифлу уграде.

Молим вас, господине, будите мирни. Верујем да Срба Сисавац гледа овај пренос. Будите мало културни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

За – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о евиденцијама и обради података у области унутрашњих послова, који је Народној скупштини поднела Влада 12. септембра 2017. године.

Да ли колега Ристичевић жели реч?

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, Предлог закона о евиденцијама и обради података у области унутрашњих послова.

Овај закон је као створен за „Хајнекену“, рецимо, да бисмо врло лако могли да дођемо до података на који начин је ФК Јасеница, неки сеоски клуб, добио 72.000.000 динара, ФК Водице 21.000.000, ФК Глибовац 16.000.000 динара. Сви ти фудбалски клубови добили су преко милион и по евра, у то време, а ја мислим да су они играли или Лигу шампиона... Цела наша Суперлига нема толики буџет колики су имали Глибовац, Водице, Јасеница итд. Мислим да је идеално да се ти подаци испитају.

Такође, овај од Вука „Потомка“, што је отишао, хајде да видимо како је онај Фонд за унапређење људских ресурса у Трстенику потрошио 55.000.000 динара које је добио од Динкића и од таста, који је тамо неки Љубиша Кнежевић, који је такође био члан тог удружења. Он, таст, жена и ташта уједно су били у „Првој петолетки“, коју су упропастили па су онда

кроз Фонд за унапређење људских ресурса, као бајаги за негу старог лица, још ниједно није пронађено, за три године потрошили 55.000.000 динара, то је око 2.500 пензија.

Када овај Алексић устане да прича о несрећним пензионерима треба да каже да је он проћердао неколико хиљада њихових пензија за три године, заједно са својим старцем, заједно са својом таштом. Такође треба да каже да је упропастио „Прву петолетку“. Такође треба да каже да је заједно са овим „удруженим злочиначким подухватом“, тако их ја зовем... То ти је оно, како наш народ каже: „Са пашњака и Врачара ’Зграбиновац’ проговара, ал’ ће и да одговара“. Било је и оно: „Што пропусти мулац ’Зграбиновац’, то дочека ’Дели Крадивоје’“, у народу познатији као „Дели Стечајни“, стечајни управник.

Дакле, то је оно када су једни отпустили раднике, најурили их из фабрика, оставили фондове празне, а онда су стечајни управници узели остатак. Мене апсолутно не чуди зашто једни друге бране и подржавају. Једина околност у коју се они уздају јесте то што су реформом и „деформом“ правосуђа 2008. и 2009. године поставили своје судије и на такав начин добили судство своје странке и на политички начин покушавају да буду амнестирани. Али, господине „Сисавац из Глибовац“, са цугом од 320 пива, то неће још дуго проћи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ристичевићу.

Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

Када ће ваш закон на дневни ред, то вас интересује? Само да проверим.

За – 11, против – два, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Колега Милојичићу, не видим овде да има предлога за допуну дневног реда предлогом закона о Радославу Милојичићу. Мислим да нема таквог предлога, али могу да замолим колегу Ристичевића или колегу Србу Филиповића да напишу такав закон.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Босне и Херцеговине о сарадњи у заштити од природних и других катастрофа, који је Народној скупштини поднела Влада 15. новембра 2017. године.

Да ли колега Ристичевић жели реч?

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, као регионални лидери мира и стабилности ми треба да негујемо добре односе

са свима, чак и са онима који нас не воле, чак и у ситуацији када нам, рецимо, један Бакир Изетбеговић, један од лидера у Босни и Херцеговини, наруши суверенитет, поигра се нашим суверенитетом. Наша је обавеза да и тада држимо добре комшијске односе иако та држава почива на више ентитета, више народа и више група. Морамо ценити то из разлога што је боље имати добре комшије, добре односе, него имати високу ограду и, не дај боже, неке сукобе.

Овај споразум подржавам јер су природне катастрофе такве да треба притећи у помоћ, и увек комшија може први да ти притекне. Зато све те односе са суседима, без обзира на то колико нас воле или не воле, треба да негујемо и да покажемо добру вољу. Ако нисмо могли да помиримо мртве претке, да не свађамо живе потомке.

У вези са катастрофама, ми смо имали једну катастрофу у којој они нису могли да нам помогну, већ су нам помогли грађани Србије. То је Влада странке бившег режима, влада општенородне пропасти. То је била таква врста елементарне непогоде – њима је то смешно – која је однела и одувала 400.000 радних места. Ми сада морамо прегазити све те дубоке воде, дубоке проблеме и плитке људе који су направили те проблеме, те природне катастрофе, које се некад десе, дођу и прођу, дан-два, седам дана, месец дана, али она катастрофа која је била странка бившег режима, то је трајало и трајало дванаест година, а у Војводини, богами, шеснаест година.

Последице су несагледиве. Док су се они богатали, док су узели све себи, што је било некад наше, док су оставили људе без хлеба и посла да тумарају по сиромашним предграђима, док су правили отпуштене, сиромашне и слабо плаћене, њихови рачуни су расли. Они данас причају о рушењу три незаконите уцерице или две, они који су себи саградили палате и дворце, који су себи купили станове у Бечу, они који подржавају „Зграбиновца“ који је направио одједном станчугу од 320 квадрата. Они подржавају човека који има 300.000 евра на рачуну и не зна да објасни одакле му и онда они говоре о испитивању порекла имовине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

За – 11, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о националном ДНК регистру, који је Народној скупштини поднела Влада 12. септембра 2017. године.

Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ово је добар закон о ДНК регистру, да се утврде све околности... А Оливера Јовићевић је још једном обманула грађане, ја сам четири пута давао изјаве у полицији и у Народној скупштини као грађанин, у својству, рецимо, сведока, о разним неправилностима које је направила она штеточинска влада општенародне пропасти коју је водила Демократска странка. Било би добро јер би се лако утврдило ко је писао законе о изборним прописима. Вероватно би ту био Константиновић, који сад каже да му не одговарају прописи које су они донели. Такође би се лако утврдило ко је завртао руке у Републичкој изборној комисији, ко је пребијао председницу Народне скупштине, ко је био „мишобацач“, ко је био „каменоносац“. Врло лако бисмо то утврдили.

Помоћу ове ДНК анализе и овог регистра треба да утврдимо један, највећи прекршај који једна земља може да има – то је она паралелна служба безбедности о којој странка бившег режима, Демократска странка, ови што су нас овде вређали, „жути телетабиси“, ћуте као бубице, да видимо како су двојица Саша, Саша Јанковић и Саша Радуловић... Та појава је мени описана као оно – „Крадуловић Дел Бој компани“. Дакле, да видимо како су они правили ту паралелну службу безбедности и да на основу ДНК анализе утврдимо да ли је тај састанак био у Кабинету у Влади Републике Србије, и да одговарају.

Ако је та паралелна служба безбедности постојала, Саша Јанковић мора да одговара као припадник те службе, а онај, како се зове, „Зграбиновац“ као неко ко је организовао такву врсту службе. То је један од највећих прекршаја које једна држава може да доживи. И, да видимо зашто Саша Радуловић, на дојаву 2014. године, као државни функционер, заједно са својим тимом, Павловићем, Стевановићем и оном Мирославом Миленовић, тај случај није пријавио државним органима Републике Србије, него су ћутали и све време прислушкивали политичке противнике, укључујући моју маленкост, моје колеге.

Ту треба дефинитивно утврдити како су ови из изборне кампање, ови „каменоносци“, ови „дверићи купусићи“ испумпали 25.000.000 динара, ставили у приватне џепове, опљачкали своју странку. Новац који је требало да буде враћен у буџет Републике Србије није враћен него је завршио у џеповима Бошка Обрадовића, код народа познатијег ...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

За – 11, против – три, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о потврђивању аката Светског поштанског савеза, који је Народној скупштини поднела Влада 16. октобра 2017. године.

Да ли колега Ристичевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, по питању пошта, стигла је чудна депеша, чудно писмо из Нигерије. Тамо се појавио лажни Шутановац. Пишу они, појавио се лажни Шутановац и преварио их. Носим се мишљу да им пошта одговори, да им у пакету пошаљемо правог Шутановца, под условом да имају неки пашњак и ливаду, па ће онда да виде да су прави Шутановац и његова странка по државу далеко опаснији од тог лажног који се појавио и преварио неколико грађана у Нигерији.

А овај је преварио неколико милиона, претапао тенкове, претапао оклопне транспортере, продавао чамце за сто евра. Вероватно су од тих чамаца, пошто су то лаке легуре, правили Кени оне конзерве за 320 пива итд.

(Народни посланици опозиције добацују.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извините, колега Ристичевићу.

Колеге посланици, молим вас да не добацујете. Од девет сати јутрос до 17.00 поподне слушам како су министри у садашњој влади, од 2012. године, значи они претходни, најгори људи на планети. Ћутали смо. Сад вас молим да се још минут и по стрпите, јер кад смо ми били стрпљиви осам сати, а стрпљивост јесте да слушамо свакојаке ствари, ви можете да издржите још деведесет секунди.

Молим вас, наставите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, наши поштари ће се жалити тој организацији јер имају пуно муке: када треба да им донесу позиве, ови имају толико некретнина да не знају на којој адреси да их траже.

Од сада у поштама, а овај споразум треба поздравити, треба да се поштарима издају дипломатски пасоши, визе свих земаља, па, рецимо, када Јешића траже, да могу да скокну до Беча; када траже Балшу, да могу да скокну до Малдива, јер не могу да их пронађу овде. Ову посланичку групу као да је судски позивар састављао. Углавном њима, а они су експерти за пошту.

Они запосле директора Поште; три месеца буде директор и у Таковској, на два педља од поште, купи стан од 200 квадрата, вредности

500.000 евра. И дан-данас тај сиса Пошту. А на посао је долазио у папучама, осилио се. Без обзира на то што је то било неколико десетина метара, возач је морао да га вози, и онда је до тог црвеног тепиха у пошти морао мало да га понесе, да овај не испрља папуче. И дан-данас припадник странке бившег режима ...

Не знам зашто се колегиница овако смеје, мени баш није до смеха када је неко опљачкао државу.

Тврдим да је ваш човек био три месеца директор Поште и купио стан, дошао из Ниша, и купио стан од 200 квадрата. И то знате.

Знате да је Живковић дошао на Врачар, да је купио од Коромана стан за 500.000 евра.

Ја питам – одакле вам паре? То су паре опљачканих грађана.

А ви, господине Балша, можете да подригујете пред гладнима, можете да грицкате јастоге, можете да једете кавијар, можете да летујете зими са 25.000 евра. Можете. Све је то сиротиња раја платила. Можете да се церите и смејете. Све ће то доћи једном на наплату, господине Балша Божовићу, војводи, шерифе од Малдива.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим колеге посланике да се гласањем изјасне о овом предлогу.

За – 15, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александар Мартиновић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2, чл. 170, 192, 195, 201. и 202. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о: Предлогу закона о допуни Закона о буџету Републике Србије за 2017. годину, који је поднела Влада; Предлогу одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Финансијског плана Фонда за социјално осигурање војних осигураника за 2017. годину, који је поднела Влада; Предлогу одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Финансијског плана Националне службе за запошљавање за 2017. годину, који је поднела Влада; Предлогу одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Финансијског плана Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање за 2017. годину, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему, који је поднела Влада; Предлогу закона о буџету Републике Србије за 2018. годину са Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање за 2018. годину, Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Републичког фонда за здравствено осигурање за 2018. годину, Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Фонда за социјално осигурање војних

осигураника за 2018. годину и Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Националне службе за запошљавање за 2018. годину, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезу на добит правних лица, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавној својини, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама, који је поднела Влада; Предлогу закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о регулисању јавног дуга Републике Србије по основу неисплаћене девизне штедње грађана положене код банака чије је седиште на територији Републике Србије и њиховим филијалама на територијама бивших република СФРЈ, који је поднела Влада; Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму (Зајам за развојне политике у области управљања ризицима од елементарних непогода са опцијом одложеног повлачења средстава) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Влада; Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму (Програм унапређења ефикасности и одрживости инфраструктуре) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Влада; Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Канцеларије УН за пројектне услуге у вези са отварањем Канцеларије УН за пројектне услуге у Београду, у Републици Србији, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају, који је поднела Влада; Предлогу закона о финансијској подршци породици са децом, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о раду, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о запошљавању странаца, који је поднела Влада; Предлогу закона о запосленима у јавним службама, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, који је поднела

Влада; Предлогу закона о платама службеника и намештеника у органима аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, који је поднела Влада; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о систему плата запослених у јавном сектору, који је поднела Влада; Предлогу закона о измени Закона о уређењу судова, који је поднела Влада; Предлогу аутентичног тумачења одредбе члана 48. Закона о извршењу и обезбеђењу, који је поднео Одбор за уставна питања и законодавство и Предлогу одлуке о давању сагласности на Финансијски план Регулаторног тела за електронске медије за 2017. годину, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

По Пословнику, народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Предлог који сте сада ставили на изјашњавање је, по мом мишљењу, супротан члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине. Пословник каже: „Народна скупштина може да одлучи да обави заједнички начелни претрес о више предлога закона који су на дневном реду исте седнице а међусобно су условљени или су решења у њима међусобно повезана, с тим што се одлучивање о сваком предлогу обавља посебно.“

Ви сте сада прочитали предлог за обједињавање расправе о 31 тачки дневног реда. Читали сте, требало вам је четири минута и двадесет секунди да прочитате називе 31 тачке дневног реда чије обједињавање предлагете. На том дневном реду се поред закона из области финансија, који јесу у највећем делу, налазе прво три споразума; налази се предлог за давање аутентичног мишљења; налази се предлог за давање сагласности на Финансијски план РЕМ-а, Закон о судовима, закони који апсолутно не испуњавају одредбу из Пословника која каже да су закони међусобно условљени или су решења у њима међусобно повезана.

Да би Скупштина могла да гласа о овом предлогу, мора да буде испуњен овај став Пословника. Ви врло добро знате да то није случај.

Позивам вас да, у складу са Пословником који каже да предлози који нису у складу са Пословником неће бити разматрани, везано је за члан 92, о чему се све Скупштина изјашњава на почетку заседања, скинете овај предлог са изјашњавања и, пошто нажалост нема више времена да се упути предлог који јесте у складу са Пословником и који би могао да иде на обједињавање тачака које су везане за буџет и пратеће законе, онда бисмо могли да се изјаснимо у складу са Пословником.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ђуришићу.

Као што и сами знате, нисам властан и у могућности да као председавајући оцењујем да ли је нешто у складу са Пословником или није.

Колега Мартиновић је дао свој предлог, а Народна скупштина ће да се изјасни о томе да ли је предлог у складу са Пословником или није.

Да ли народни посланик Александар Мартиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За – 139, против – 13, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну предложеног дневног реда и о предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

За – 141, против – 13, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова утврдила дневни ред Пете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2017. години, у целини.

Дневни ред:

1. Предлог закона о допуни Закона о буџету Републике Србије за 2017. годину, који је поднела Влада (бр. 400-3780/17 од 1. децембра 2017. године)

2. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Финансијског плана Фонда за социјално осигурање војних осигураника за 2017. годину, који је поднела Влада (бр. 400-3782/17 од 1. децембра 2017. године)

3. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Финансијског плана Националне службе за запошљавање за 2017. годину, који је поднела Влада (бр. 400-3783/17 од 1. децембра 2017. године)

4. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Финансијског плана Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање за 2017. годину, који је поднела Влада (бр. 400-3563/17 од 17. новембра 2017. године)

5. Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему, који је поднела Влада (бр. 400-3760/17 од 30. новембра 2017. године)

6. Предлог закона о буџету Републике Србије за 2018. годину са Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање за 2018. годину, Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Републичког фонда за

здравствено осигурање за 2018. годину, Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Фонда за социјално осигурање војних осигураника за 2018. годину и Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Националне службе за запошљавање за 2018. годину, који је поднела Влада (бр. 400-3761/17 од 30. новембра 2017. године)

7. Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност, који је поднела Влада (бр. 43-3778/17 од 1. децембра 2017. године)

8. Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на добит правних лица, који је поднела Влада (бр. 43-3779/17 од 1. децембра 2017. године)

9. Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана, који је поднела Влада (бр. 43-3784/17 од 2. децембра 2017. године)

10. Предлог закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је поднела Влада (бр. 18-3787/17 од 2. децембра 2017. године)

11. Предлог закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама, који је поднела Влада (бр. 434-3790/17 од 2. децембра 2017. године)

12. Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавној својини, који је поднела Влада (бр. 011-3785/17 од 2. децембра 2017. године)

13. Предлог закона о изменама и допунама Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама, који је поднела Влада (бр. 4-3777/17 од 1. децембра 2017. године)

14. Предлог закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма, који је поднела Влада (бр. 400-2816/17 од 4. октобра 2017. године)

15. Предлог закона о изменама и допунама Закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, који је поднела Влада (бр. 011-3460/17 од 13. новембра 2017. године)

16. Предлог закона о изменама и допунама Закона о регулисању јавног дуга Републике Србије по основу неисплаћене девизне штедње грађана положене код банака чије је седиште на територији Републике Србије и њиховим филијалама на територијама бивших република СФРЈ, који је поднела Влада (бр. 482-3600/17 од 21. новембра 2017. године)

17. Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Зајам за развојне политике у области управљања ризицима од елементарних непогода са опцијом одложеног повлачења средстава) између Републике

Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Влада (бр. 400-2316/17 од 29. августа 2017. године)

18. Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Програм унапређења ефикасности и одрживости инфраструктуре) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Влада (бр. 400-3719/17 од 27. новембра 2017. године)

19. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Канцеларије Уједињених нација за пројектне услуге у вези са отварањем Канцеларије Уједињених нација за пројектне услуге у Београду, у Републици Србији, који је поднела Влада (бр. 011-2250/17 од 22. августа 2017. године)

20. Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају, који је поднела Влада (бр. 400-2208/17 од 14. августа 2017. године)

21. Предлогу закона о финансијској подршци породици са децом, који је поднела Влада (бр. 400-3743/17 од 30. новембра 2017. године)

22. Предлог закона о изменама и допунама Закона о раду, који је поднела Влада (бр. 11-3774/17 од 1. децембра 2017. године)

23. Предлог закона о изменама и допунама Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености, који је поднела Влада (бр. 11-3781/17 од 1. децембра 2017. године)

24. Предлог закона о изменама и допунама Закона о запошљавању странаца, који је поднела Влада (бр. 103-3773/17 од 1. децембра 2017. године)

25. Предлог закона о запосленима у јавним службама, који је поднела Влада (бр. 11-3789/17 од 2. децембра 2017. године)

26. Предлог закона о изменама и допунама Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, који је поднела Влада (бр. 11-3508/17 од 15. новембра 2017. године)

27. Предлог закона о платама службеника и намештеника у органима аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, који је поднела Влада (бр. 120-3786/17 од 2. децембра 2017. године)

28. Предлог закона о изменама и допунама Закона о систему плата запослених у јавном сектору, који је поднела Влада (бр. 120-3776/17 од 1. децембра 2017. године)

29. Предлог закона о измени Закона о уређењу судова, који је поднела Влада (бр. 7-3775/17 од 1. децембра 2017. године)

30. Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 48. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15 и 106/16 – аутентично тумачење), који је поднео Одбор за уставна питања и законодавство (бр. 011-3740/17 од 30. новембра 2017. године)

31. Предлог одлуке о давању сагласности на Финансијски план Регулаторног тела за електронске медије за 2017. годину, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава (бр. 02-3792/17 од 2. децембра 2017. године).

По Пословнику, народни посланик Марко Ђуришић.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Хтео бих да искористим право, по члану 97. став 3. Пословника, да као председник посланичке групе пре отварања претреса предложим да се расправа о овој 31 тачки дневног реда, како сте управо усвојили – где је вама, понављам, само за читање наслова ових закона требало четири минута и двадесет секунди – продужи, односно да се време дуплира. Мислим да је то, у најмању руку, минимум који би владајућа већина требало да уради како бисмо очували минимум достојанства рада Скупштине и расправе о буџету за 2018. годину, који је поново дошао пред посланике са кашњењем од месец дана, чиме је поново прекршен рок од минималних петнаест дана колико треба да прође од подношења предлога буџета до почетка расправе у Парламенту.

Ми имамо данас пред нама 31 тачку дневног реда, од ребаланса буџета за 2017. до буџета за 2018. годину, пратећих закона, али, нажалост, и закона који немају никакве везе са буџетом, као што су Закон о финансијској подршци породици са децом, о запошљавању странаца, судовима, неколико међународних споразума или давања сагласности на функционисање РЕМ-а у 2018. години. Тако да вас молим да ставите на изјашњавање предлог да се, у складу са Пословником, дуплира време које ће народни посланици имати да говоре о овом закону и тиме покушате, једним малим, малим чином, да очувате достојанство Народне скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Е сад, колега Ђуришићу, пошто знате да је данас 6. децембар 2017. године, надам се да знате шта сте урадили јуче. Или да вас подсетим?

Овде сте тражили, по Пословнику, нешто, неко право да остварите. Ви сте јуче у 17 или 19.05, не могу тачно да прочитам, предложили да се, на основу члана 97. став 3. Пословника Народне скупштине, дуплира време за расправу. Да ли је то тачно, колега Ђуришићу? Јесте или није? Не можете два пута да предлагете. То је класична злоупотреба Пословника. А сада ћу да вам кажем и зашто – зато што о вашем предлогу Народна скупштина одлучује без претреса.

Ви сте, злоупотребљавајући институт повреде Пословника, говорили два минута. Немам ништа против, али ако већ хоћете да инсистирате на ситницама, онда их се и ви придржавајте.

Ево, нећу вам одузимати време, знам да вама та два минута пуно значе па нема потребе да их одузимамо. А о вашем предлогу ће Народна скупштина да се изјасни када за то буде дошло време.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да присуствују данашњој седници сви чланови Владе.

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима аката из дневног реда по тачкама од 1. до 31, пре отварања заједничког начелног и јединственог претреса подсећам вас да према члану 97. Пословника Народне скупштине укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Народни посланици Јован Јовановић, председник Посланичке групе Клуб самосталних посланика, Бошко Обрадовић, председник Посланичке групе Двери и Марко Ђуришић, председник Посланичке групе Социјалдемократска странка, Народна странка, предложили су да се време претреса за посланичке групе удвостручи, односно продужи.

Молим народне посланике да се изјасне о овом предлогу.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 24, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

Сагласно члану 157. став 2, члану 170. став 1. и чл. 192. и 195. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о тачкама 1–31. дневног реда:

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНИ ЗАКОНА О БУЏЕТУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ЗА 2017. ГОДИНУ;

– ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ФИНАНСИЈСКОГ ПЛАНА ФОНДА ЗА СОЦИЈАЛНО ОСИГУРАЊЕ ВОЈНИХ ОСИГУРАНИКА ЗА 2017. ГОДИНУ;

– ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА ФИНАНСИЈСКОГ ПЛАНА НАЦИОНАЛНЕ СЛУЖБЕ ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ ЗА 2017. ГОДИНУ;

– ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ФИНАНСИЈСКОГ ПЛАНА

РЕПУБЛИЧКОГ ФОНДА ЗА ПЕНЗИЈСКО И ИНВАЛИДСКО ОСИГУРАЊЕ ЗА 2017. ГОДИНУ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О БУЏЕТСКОМ СИСТЕМУ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О БУЏЕТУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ЗА 2018. ГОДИНУ СА ПРЕДЛОГОМ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ФИНАНСИЈСКИ ПЛАН РЕПУБЛИЧКОГ ФОНДА ЗА ПЕНЗИЈСКО И ИНВАЛИДСКО ОСИГУРАЊЕ ЗА 2018. ГОДИНУ, ПРЕДЛОГОМ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ФИНАНСИЈСКИ ПЛАН РЕПУБЛИЧКОГ ФОНДА ЗА ЗДРАВСТВЕНО ОСИГУРАЊЕ ЗА 2018. ГОДИНУ, ПРЕДЛОГОМ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ФИНАНСИЈСКИ ПЛАН ФОНДА ЗА СОЦИЈАЛНО ОСИГУРАЊЕ ВОЈНИХ ОСИГУРАНИКА ЗА 2018. ГОДИНУ И ПРЕДЛОГОМ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ФИНАНСИЈСКИ ПЛАН НАЦИОНАЛНЕ СЛУЖБЕ ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ ЗА 2018. ГОДИНУ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗУ НА ДОДАТУ ВРЕДНОСТ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗУ НА ДОБИТ ПРАВНИХ ЛИЦА;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗУ НА ДОХОДАК ГРАЂАНА;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДОПРИНОСИМА ЗА ОБАВЕЗНО СОЦИЈАЛНО ОСИГУРАЊЕ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О РЕПУБЛИЧКИМ АДМИНИСТРАТИВНИМ ТАКСАМА;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОЈ СВОЈИНИ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О РОКОВИМА ИЗМИРЕЊА НОВЧАНИХ ОБАВЕЗА У КОМЕРЦИЈАЛНИМ ТРАНСАКЦИЈАМА;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ ПРАЊА НОВЦА И ФИНАНСИРАЊА ТЕРОРИЗМА;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОГРАНИЧЕЊУ РАСПОЛАГАЊА ИМОВИНОМ У ЦИЉУ СПРЕЧАВАЊА ТЕРОРИЗМА;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О РЕГУЛИСАЊУ ЈАВНОГ ДУГА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ПО ОСНОВУ НЕИСПЛАЋЕНЕ ДЕВИЗНЕ ШТЕДЊЕ ГРАЂАНА ПОЛОЖЕНЕ КОД БАНАКА ЧИЈЕ ЈЕ СЕДИШТЕ НА ТЕРИТОРИЈИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И

ЊИХОВИМ ФИЛИЈАЛАМА НА ТЕРИТОРИЈАМА БИВШИХ РЕПУБЛИКА СФРЈ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ЗАЈМУ (ЗАЈАМ ЗА РАЗВОЈНЕ ПОЛИТИКЕ У ОБЛАСТИ УПРАВЉАЊА РИЗИЦИМА ОД ЕЛЕМЕНТАРНИХ НЕПОГОДА СА ОПЦИЈОМ ОДЛОЖЕНОГ ПОВЛАЧЕЊА СРЕДСТАВА) ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И МЕЂУНАРОДНЕ БАНКЕ ЗА ОБНОВУ И РАЗВОЈ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ЗАЈМУ (ПРОГРАМ УНАПРЕЂЕЊА ЕФИКАСНОСТИ И ОДРЖИВОСТИ ИНФРАСТРУКТУРЕ) ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И МЕЂУНАРОДНЕ БАНКЕ ЗА ОБНОВУ И РАЗВОЈ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И КАНЦЕЛАРИЈЕ УН ЗА ПРОЈЕКТНЕ УСЛУГЕ У ВЕЗИ СА ОТВАРАЊЕМ КАНЦЕЛАРИЈЕ УН ЗА ПРОЈЕКТНЕ УСЛУГЕ У БЕОГРАДУ, У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СТЕЧАЈУ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ФИНАНСИЈСКОЈ ПОДРШЦИ ПОРОДИЦИ СА ДЕЦОМ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О РАДУ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАПОШЉАВАЊУ И ОСИГУРАЊУ ЗА СЛУЧАЈ НЕЗАПОСЛЕНОСТИ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАПОШЉАВАЊУ СТРАНАЦА;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАПОСЛЕНИМА У ЈАВНИМ СЛУЖБАМА;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАПОСЛЕНИМА У АУТОНОМНИМ ПОКРАЈИНАМА И ЈЕДИНИЦАМА ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПЛАТАМА СЛУЖБЕНИКА И НАМЕШТЕНИКА У ОРГАНИМА АУТОНОМНЕ ПОКРАЈИНЕ И ЈЕДИНИЦЕ ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СИСТЕМУ ПЛАТА ЗАПОСЛЕНИХ У ЈАВНОМ СЕКТОРУ;

– ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О УРЕЂЕЊУ СУДОВА;

– ПРЕДЛОГ АУТЕНТИЧНОГ ТУМАЧЕЊА ОДРЕДБЕ ЧЛАНА 48. ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ („СЛУЖБЕНИ ГЛАСНИК РС“ БР. 106/15 И 106/16 – АУТЕНТИЧНО ТУМАЧЕЊЕ);

– ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ФИНАНСИЈСКИ ПЛАН РЕГУЛАТОРНОГ ТЕЛА ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ ЗА 2017. ГОДИНУ.

Да ли неко од представника предлагача жели реч?

Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо.

Ја бих кратко редом по свим тачкама дневног реда, наравно, поштујући ваше време и поштујући то да сте цео дан провели у расправи о дневном реду.

Дозволите ми само неколико напомена о прве четири тачке дневног реда које се фактички односе на реализацију буџета 2017. године и предлога расподеле дела остварених резултата.

Као што знате из наших редовних саопштења и из медија, ми смо у претходних једанаест месеци ове године остварили боље резултате од оних који су били очекивани и планирани. На крају новембра забележен је суфицит од 76,3 милијарде динара на републичком буџету, а ми процењујемо, пошто паралелно стално говоримо и о буџету опште државе, да је буџет опште државе у суфициту од око 90 милијарди. Овај број је бољи за око 126 милијарди од планираног. Значи, било је планирано, на основу једног врло конзервативног плана који смо усаглашавали са Међународним монетарним фондом и за њега добили пуну подршку, да на крају једанаест месеци буде дефицит од педесет милијарди. Значи, ми смо пуних 126,8 милијарди испред плана, што је више од милијарду евра.

Том резултату највише је допринела боља наплата прихода, иако уопште нисмо повећавали, са неким минималним изузецима, пореске стопе. Боља наплата прихода је са 78,2 милијарде, а код јавних је и нижа реализација свих категорија јавних расхода помогла са око 48,7 милијарди. Порески приходи пребацили су план за 60 милијарди. Остало су били непорески приходи.

Код нижих расхода желим да нагласим неколико елемената. Трансфери су, што је у ствари ефикасност свих других облика, углавном за пензијски фонд и Фонд социјалног осигурања; били су нижи за 16,9 милијарди. Капиталних издатака је плаћено мање за 13,8 милијарди. Отплата камата је 9,1 милијарда. То је чиста уштеда за земљу. Значи, због бољих резултата у претходним годинама ми смо за 9,1 милијарду мање платили камате у досадашњем периоду ове године, и отплате дуга по гаранцијама за 6,1 милијарду. То је још један од резултата, сетите се наших мера из 2014. и 2015. године када смо забранили давање гаранција за ликвидност, односно гаранција за кредите који су имали реалну шансу да се

претворе у лоше кредите и да држава мора да интервенише или отплатом главнице или плаћањем камата и отплатом главница.

На основу тих резултата, остварен је позитиван резултат. Ми имамо, значи, око 90 милијарди на нивоу државе и око 76 милијарди на нивоу републичког буџета. Сматрали смо да је паметно да се тај вишак искористи да се плате неки оправдани расходи, укључујући преузимање неких дугова, што ће се догодити крајем ове године, укључујући доделу неких бонуса за оне категорије запослених који то својим радом заслужују.

Сви имају ограничено повећање плата, као што знате, и ограничено запошљавање од 2013. године. Ми предлажемо Скупштини да усвоји минималне измене Закона о буџету за 2017. годину како би се омогућила исплата ових бонуса. Ми смо у предлогу, односно у усвојеном Закону о буџету за 2017. годину у делу три, о извршењу, написали да неће бити бонуса уколико се другачије не одреди. Сад се вама обраћамо са захтевом да се дозволи подела бонуса у оним областима где постоји оправдана потреба да се награде они који су радили у најтежим условима, који су натпросечно улагали своје време и енергију да се остваре циљеви у њиховим секторима. Према томе, ова тачка 1. предложеног дневног реда, Предлог закона о допуни Закона о буџету Републике Србије за 2017. годину, јесте мала измена којом се то омогућава. Значи, ми се вама обраћамо, поштујући закон који смо донели, и тражимо вашу сагласност да се ти бонуси исплате.

У делу који се односи на пензије то је већ урађено пошто план финансирања пензијског фонда то такође предвиђа, то је тачка 4. дневног реда. А оно што се односи на одлуку о изменама Финансијског плана Фонда за социјално осигурање војних осигураника, то је тачка 2. дневног реда. Тачка 3. дневног реда, то је сагласност на измену Финансијског плана Националне службе за запошљавање. То је тај пакет од прве четири тачке дневног реда којима се остварени резултати преводе у минималне измене донетих закона и финансијских планова како би се омогућило награђивање оних који су највише допринели стабилности и на себе преузели велики терет остваривања оних функција које држава има, и у домену безбедности и у домену пружања услуга становницима. То је први блок.

Прелазим сада на други блок. Кратка информација о другом блоку закона, то је Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему. Најважнија промена у том закону, без улажења у детаље, то сте имали прилике већ да видите, то ће бити предмет расправе у појединостима, јесте да се у буџету за наредну годину предлаже прецизирање оних повећања која смо себи омогућили оваквим резултатима у претходној години.

Сада ми дозволите неколико речи, да би то имало смисла. Потребно је да на неки начин осликам контекст у коме се припрема буџет за наредну годину и предлаже ова измена Закона о буџетском систему у тачки 5. и нови буџет за 2018. годину у тачки 6, као и читав низ пратећих закона који се налазе у наредним тачкама дневног реда.

Само секунд пошто има много папира, не бих желео да побркам редослед.

(Марко Ђуришић: Треба два дана само да се ишчита.)

Ако желите реч, тражите реч.

(Радослав Милојичић: Не треба ви да одлучујте о томе ко треба да тражи реч.)

Да ли мислите да је коректно да овако разговарате?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Министре, наставите са излагањем. Нема разлога за директан дијалог са посланицима.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Не желим никакву конфронтацију, само питам да ли је то начин.

Можемо и ми вама тако после да говоримо.

(Радослав Милојичић: Па не може, ви сте дошли код нас да образлажете буџет...)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, наставите са излагањем.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Чиме сам ја изазвао вашу овакву културну реакцију?

(Радослав Милојичић: Коментаром на господина Ђуришића.)

Нисам ја коментарисао господина Ђуришића уопште.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нема разлога за директну комуникацију.

Господине Вујовићу, наставите са излагањем.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Као што сам поменуо, добрим оствареним резултатима током 2017. године створио се простор да се у наредној години планирају још амбициознији циљеви, како на плану прихода тако и на плану расхода и, исто тако, на плану дефицита републичког буџета и дефицита опште државе, као и на плану смањивања учешћа јавног дуга у БДП-у.

Према нашим последњим пројекцијама на којима смо радили овај буџет, а њих смо знали тек на крају октобра и после 7. новембра смо имали основне параметре за пројекцију буџета за ову годину, дошли смо до пројекције, усаглашене са ММФ-ом и другим финансијским организацијама, да у наредној години очекујемо реални раст од 3,5% БДП-а и 2,7% раст тзв. БДП дефлатора. До те процене дошли смо анализирајући

динамику раста у овој години. Раст је био планиран на нивоу од 3%; пројектујемо да ће бити остварени раст од око 2%.

Много пажње посветили смо анализи узрока споријег раста од онога који је био пројектован. Дошли смо до једногласног закључка да тај раст не узрокују елементи рецесије; значи, не узрокују елементи на страни тражње, него елементи на страни понуде који су били распоређени између три сектора: једно је сектор пољопривреде, који је био погођен невероватно оштрим сушама; друго је сектор енергетике, који је био погођен лошим временским условима у зимском периоду; треће је динамика реализације пројеката у домену грађевинарства.

Та три елемента имају циклични карактер и очекујемо да ће у наредној години великим делом бити компензовано ово циклично успоравање у 2017. години и, према томе, очекујемо раст од 3,5%. Неки пројектују и већи раст. Другим речима, ми смо пре пројектовали 3,5% и остајемо при тој пројекцији, а неки пројектују да ће циклични елементи довести до тога да раст буде и изнад 3,5% у наредној години.

На основу оваквог раста и овако пројектованог дефлатора, који је еквивалент инфлације, који меримо у потрошачким ценама, дефлатор има само другачије пондере, очекујемо да ће номинални БДП у наредној години бити 4.755 милијарди. То је основа за све пројекције које се налазе у овом буџету, које стварају оквир за овај буџет и за све кључне елементе које смо пројектовали у овом буџету.

Полазећи од тога, на основу постојећих инструмената, са минималним изменама и чак смањивањем пореског оптерећења, уз напомену да не мењамо и не подижемо пореске стопе, очекујемо да ће приходи буџета бити 1.178 милијарди заокружено, а расходи буџета 1.207 милијарди, што даје предвиђени дефицит од 28,4 милијарде на нивоу републичког буџета, што је 0,6% пројектованог БДП-а. То је рекордно ниска цифра.

Значи, очекујемо да ће то бити 0,6% БДП-а. Као што знате, критеријум Мастрихта је 3% БДП-а. Значи, планирамо нешто што је пет пута мање од критеријума којима се руководе земље ЕУ.

Исто тако планирамо...

Не знам да ли вама смета, када говорите, да неко са свих страна прича. Ја ћу замолити за тишину у сали, молим вас, ако може.

Добро, ја не морам... Онда ћу престати да вршим излагање. Ово није... Па ово нема смисла.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, молим вас, наставите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Па не, али мени смета. Извините, али ја морам да кажем да мени смета да овде гомила људи разговара о потпуно другим темама. Због чега смо се овде нашли?

(Зоран Живковић: То није гомила људи, то су посланици.)

То су људи. Посланици су људи, господине.

(Марко Ђуришић: Како ви нас не шиканирате? Дате нам рок од три дана...)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, дозволите, нема разлога за ово.

Молим вас, господине министре, да наставите са излагањем.

Направићемо паузу од пет минута и након тога наставити са радом.

(После паузе – 18.15)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Даме и господо народни посланици, настављамо даље са радом.

Реч има министар др Душан Вујовић.

Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Захваљујем се.

Ако могу да наставим, ја ћу да кажем оно што сам планирао да кажем. Ако ви не желите да слушате и не желите да обезбедите услове да једни друге чујемо пре него што имамо прилику да искажемо своје мишљење, слагање и неслагање, реците. Онда ћемо држати на други начин комуникацију, писменим путем или на неки други начин.

Као што сам рекао, резултати који су остварени до сада ове године дали су нам основу да планирамо најбољи могући дефицит који смо имали последњих деценија, дефицит од свега 28,4 милијарде, укључујући највећи капитални буџет, тј. највећи буџет за инвестиције, од 128 милијарди, највеће повећање плата и пензија које смо имали икада у једној години а да је то било одрживо код оваквог буџета – то је 35 милијарди за плате и 25 милијарди за пензије. То је 60 милијарди и повећање инвестиција до 128 милијарди на нивоу републичког буџета и преко 175 милијарди на нивоу опште државе.

Овај буџет је због тога буџет који на најбољи могући начин награђује све оне који су својим жртвама, својим доприносом, својим стрпљењем допринели остварењу програма реформи за претходне три године, који су истовремено остварили резултате којим смо преокренули динамику раста БДП-а од пада 3,7% у трећем кварталу 2014. године, до стабилна 2% у овој години, после овог смањења, и до очекиваног раста од 3,5% и више у наредној години.

Исто тако, овим инвестицијама обезбеђујемо оно што се зове прави развојни буџет. То је буџет који има простора да се оствари све оно што смо годинама желели да остваримо, када су финансије биле ограничење. То је оно што нам пружа шансу да завршимо инфраструктурне пројекте које смо започели; то је оно што нам даје шансу да комплетирамо оне пројекте у социјалној инфраструктури који су нам пресудни за квалитет образовања и подизање нивоа јавних услуга и поштовање свих достигнућа ове земље у култури, уметности, спорту и свим осталим делатностима.

Исто тако, овај буџет наставља да води бригу о грађанима, онима којима је потребна та брига. Осамдесет седам милијарди намењено је за субвенције. У тим субвенцијама налазе се и елементи који имају страну подржавања развоја капиталних инвестиција. Велики део субвенција има такав карактер. То су, између осталог, директна плаћања учешћа у кредитима којима се финансирају инфраструктурни пројекти. То су, између осталог, доприноси за плаћање субвенција...

(Председавајући: Наставите, господине министре.)

Субвенције имају три основна циља: један је подржавање развоја, отварање нових радних места, подржавање инвестиционих пројеката; други је подржавање оних сектора и оних делова становништва који захтевају помоћ и трећи је постизање оних врста структурних промена, као што је нпр. у делу субвенција у пољопривреди, где хватамо корак са Европом. Такође, оријентација ка субвенцијама које подижу квалитет развоја у пољопривреди и преводе нас са једног старог система субвенција на један нови систем субвенција који пружа помоћ онима на почетку каријере или стварања новог пословног субјекта или објекта, или онима који желе да постигну неке ствари на дужи рок, као што су иновације, као што је подизање људског капитала, као што је подизање основних квалитета нашег развоја на дужи рок.

Од 128 милијарди инвестиција које су планиране у буџету за наредну годину и 175 милијарди које су планиране на нивоу опште државе огроман део односи се на инфраструктурне пројекте који ће омогућити Србији да комплетира своју мрежу инфраструктуре, примаћи Србију тржиштима, омогућити кретање људи и добара, омогућити онај степен структуре и интензитета инфраструктурних објеката који ће нас повезати са светом и омогућити развој и повезивање у региону.

Највећи део инвестиција, 53,8 милијарди, налази се у надлежности, односно под разделом Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, као што је за очекивати – то је 41,9% инвестиција. У Министарству одбране налази се 14,7 милијарди; у Министарству унутрашњих послова шест милијарди; у Министарству пољопривреде,

шумарства и водопривреде пет милијарди; за Владу Републике Србије опредељено је четири милијарде; за Министарство рударства и енергетике опредељено је 2,6 милијарди.

У Министарству финансија налази се наизглед велики износ од 17 милијарди, али гро тог износа односи се на експропријацију земљишта која је саставни део планирања и изградње ових пројеката у свим другим секторима. Значи, имамо обједињена средства за експропријацију земљишта како бисмо ефикасно и динамички могли да одговоримо на све потребе у планирању и извођењу пројеката.

Оно што је за мене јако важно, сем те изразито развојне оријентације, која представља и носи са собом и одређени ризик, сада је ризик на имплементацији. Значи, после опредељивања оволике количине средстава за развојне пројекте за инвестиције, сада ће притисак бити да се добро припреме и реализују пројекти. Сада више немамо изговор да кажемо – пошто немамо довољно средстава, нећемо морати да се трудимо. Сада је притисак на томе да се сви наши пројектни заводи, сви наши институти који су некада били конкурентни на светском нивоу лате посла и што квалитетније припреме пројекте како бисмо у току наредне године и у преосталим годинама хватали корак са светом.

Ако погледате чл. 3б и 3а овог буџета, видећете да је 627 милијарди опредељено за гаранције и развојне пројекте. Наравно, већи део тога неће бити потписан, а најмање ће бити реализовано у наредној години, али то је наш план за будућност. То је наш план да обезбедимо повезивање унутар региона Балкана, то је наш предлог да обезбедимо повезивање са Европом. То је наш предлог да обезбедимо инфраструктуру која ће омогућити нашим произвођачима да у најкраћим могућим роковима, са најнижим трошком, могу својим производима да изађу на сва та тржишта и понуде оно што Србија може да понуди, а то је квалитетна радна снага која ће, надам се, под много повољнијим условима моћи да доприноси развоју новостворене вредности и код нас и у свету.

Најважније за све нас јесте то да завршавамо трогодишњи програм, који је наш програм, који је подржао ММФ, са резултатима који су бољи од очекиваних у сваком домену. Значи, бољи су у томе да имамо боље резултате у спољнотрговинском и спољноплатном билансу, да имамо много боље резултате од очекиваних у фискалном билансу, много боље резултате од онога што смо могли да очекујемо у домену јавног дуга, односно учешћа јавног дуга у бруто домаћем производу.

Имали смо периоде када то није било јасно, када су померања и инерција претходних догађаја правили утисак да се јавни дуг повећава. Сада је јасно, кад се завршио циклус раста и пада долара у односу на евро и

динар, кад се очисте ти ефекти, да имамо тенденцију смањивања јавног дуга. Не само то него први пут користимо вишак фискалне ликвидности који је остварен на овај начин да једнократно отплаћујемо дугове који су доспели. Значи, без пенала отплаћујемо дугове. У новембру је отплаћен дуг од 750 милиона долара, који више нећемо морати да финансирамо.

Као што ћете видети у Предлогу буџета, велики део морамо да рефинансирамо, као што већина земаља у свету ради. Већина земаља има тзв. потребе у финансирању које обично представљају комбинацију финансирања дефицита буџета, то је нето део, и рефинансирања обавеза које су доспеле. Наша средња рочност дуга је таква да отприлике четвртина нашег дуга доспева за рефинансирање сваке године, а то су обвезнице рочности две, три, пет година. Исто тако, доспева редовно финансирање, односно отплата главнице оних кредита које смо узимали годинама.

У овом буџету, као и у свим претходним буџетима, имате врло детаљне податке о томе које је стање задужења по свим кредитима (то је чак бољан ниво, бољан ниво детаља који ту постоји), до онога шта планирамо да радимо у домену пружања гаранција државе, до домена задуживања државе за нове кредите, за издавање нових хартија од вредности и свих других инструмената који су пресудни да користимо та средства за свој развој.

Људи кажу у народу: „Дуг је лош друг“. Ја кажем – да, ако се средства лоше користе. Земље које су мање развијене од Европе, као што смо ми, имају аспирацију да се прикључе тој Европи. Ако би ишле принципом минимизирања ризика и уопште се не би задуживале, онда бисмо себе лишили ресурса и могућности да хватамо корак са светом, да хватамо корак са Европом. Ако пак прихватимо ово задуживање, као што ми предлажемо да се уради, онда нисмо лишени ових ризика. Значи, ово задуживање јесте опасан и ризичан корак. Као што је улагање у нечије образовање ризичан корак, као што је изградња куће ризичан корак. Ви то морате, и да одвојите ресурсе често од уста и од онога што можете данас да потрошите – за будућност.

Ово је део буџета који се односи на будућност. Ово је део буџета који паралелно са пројектима у образовању нама нуди бољу будућност, не за пет и десет, него за тридесет и педесет година. То је оно што је најважније. Ми овде завршавамо програм за три године, завршавамо програм који је требало да се заврши пре десет, петнаест, двадесет година. Сад се враћамо на тај задатак и надам се да ћемо коначно наћи онај степен политичке, економске и људске сагласности да то није нешто што је ствар политичког избора појединца или партије, то је нешто што је заједничко.

Коридори 10 и 11 нису питање политичких партија, то је питање народа, то је питање повезивања. Рећи ћу и више – не само то, ти коридори имаће свог пуног смисла када се сви попречни путеви обезбеде, када свако буде могао из свог села да дође до Европе, до Београда и до остатка света у најкраћем могућем року. Швајцарска је развијена, између осталог, зато што из најмањег села можете да дођете јавним превозом до било које тачке њихове територије у минималном року, за врло ниске трошкове у односу на њихов доходак. То је оно што желимо да понудимо Србији овим буџетом.

Још важније, то желимо да понудимо на одржив начин. Постојале су многе земље које су то радиле на начин који није одржив – превелико задуживање које није дало резултат, незавршеним пројектима, превелико задуживање које није дало резултат у подизању основе економског раста и одржавању тог раста на дужи рок. Мислим да се сада први пут налазимо на плану остваривања тога.

Још један важан аспект овог буџета јесте да ове године буџет планира да ће расходи на камате, резултат оног задуживања из прошлости, бити 118 милијарди динара. Пре само годину дана то је било шеснаест милијарди више. Како смо остварили овај резултат? Тако што смо, између осталог, спровели буџет који смо усвојили прошле године, што је цео свет препознао. Да оставимо појединачне чланке и мишљења појединаца, тржишта су препознала то и нама се маргина на каматне стопе смањила са 550-560 базних поена на 130 и мање. Значи, сада не добијамо кредите само од међународних финансијских организација уз 1% маргине или 0,86% маргине, него добијамо на финансијским тржиштима. Србија данас може да изађе и позајми средства испод 2%. Пре свега четири или пет година позајмљивали смо средства по 7,5, 8, 10 и 10,5%.

(Радослав Милојичић додајује.)

Имамо податке, на сајту Управе за јавни дуг постоје подаци. У овој књизи која се зове Буџет 2018. године имате детаљно написане пројекте, са конкретним каматним стопама. Молим вас, имаћете расправу у појединостима. Наведите кредит, било који, и о њему ћемо разговарати. Апсолутно, ја волим супротстављена мишљења, али молим вас да имамо право сада да кажемо на почетку, па да после тога супротставимо мишљење. Дајте да поштујемо тај принцип дијалога.

Тиме што смањујемо камате, што нам други признају да смо мање ризична земља, што нам други признају ове резултате, то сада треба да искористимо за себе. Значи, нама су сада камате у просеку пале и сам трошак камата је пао за 16 милијарди у једној години. Очекујем да то можемо да спустимо и даље. Другим речима, ми сада у старим кредитима још увек имамо те каматне стопе које су пре уговорене. Не кажем да је неко

крив што смо 2011. године плаћали високе каматне стопе. Такво је било тржиште, оно нам је давало те стопе. Није то неко погрешно. Сада имамо другу повољну околност да нам тржиште то даје и сада је принцип да можемо јефтиније, боље, квалитетније и дугорочније да позајмимо средства којима ћемо финансирати свој развој и будућност наше деце.

Не само то, приватни сектор такође осећа побољшање тога. Наша јавна предузећа и цео приватни сектор данас има за пет, шест или мање процентних поена, не релативно, отприлике, њихове каматне стопе су се спустиле на половину. То се толико спустило да је некадашњи механизам да помогнемо људима субвенционисаним кредитима почео да губи смисао.

Сетите се, Национална агенција за осигурање стамбених кредита је главно своје место на тржишту налазила у томе што је младим људима који су узимали кредите нудила преко осигурања смањење каматних стопа од два-три посто. Данас су каматне стопе толико пале да више не постоји та маргина и сада они морају да проналазе друге начине како да помогну људима који покушавају да купе први стан, да изграде прву кућу или обезбеде себи неки други начин побољшања услова живота.

То је резултат када толико промените параметре да неки стари, конвенционални методи више немају смисла. Значи, морамо сада да гледамо на друге методе.

Исто тако, погледајте шта се дешава са каматним стопама, то сви добро знате. Каматне стопе падају. Банке нуде кеш кредите. Кеш кредити су са једне стране ризични, а са друге стране су један колективни поглед на извесност и на будућност. Ако људи узимају кеш кредите, то је најбољи начин да покажу да верују у оно што радимо и да верују да ћемо имати већи доходак у будућности. Ту милиони људи гласају, а не један појединац, ни министар финансија, ни било који посланик, ни било који други министар. Није поента у томе шта ми лично говоримо, него шта нам тржишта дају. Кажем да је ово најбољи начин да то урадимо.

Конечно, још један аспект буџета за који мислим да је јако важан, који нам омогућава да се, у најбољем смислу те речи, по садржини примакнемо процесима евроинтеграција. Значи, ми желимо да пројектима које овде имамо градимо не само класичну инфраструктуру, путеве, пруге и остало, него погледајте делове пројеката које имате у овом списку: то су пројекти за побољшање квалитета животне средине; пројекти пречишћавања отпадних вода; пројекти побољшавања топловода или топлодалеководна Обреновац–Београд. Треба да подигне температуру воде која улази у систем топлана у Београду и тиме смањи потрошњу фосилних горива и загађење Београда, да смањи наш такозвани карбон, односно наш

утицај на загађење атмосфере, оне супстанце које нам на дуги рок кваре квалитет живота.

Мислим да је то добра оријентација наших пројеката, да укључујемо и путни саобраћај, и железнички саобраћај и пројекте који су јако важни са становишта екологије. Обратите пажњу, тамо постоје пројекти одсумпоравања, постоје пројекти пречишћавања отпадних вода, постоје пројекти побољшања и реконструкције водоснабдевања у великом броју градова у Србији. Значи, то је квалитет развоја који смо имали, а сада имамо још више, 470 милиона долара је планирано само за ова два пројекта за град Београд, који је највећи град у Србији, највећи број становника има. То су пројекти од којих очекујемо не само развојни потенцијал него квалитет раста у будућности и боље окружење за нас и нашу децу.

Са становишта расподеле овог дугоочекиваног повећања и зарађеног повећања плата и пензија, Закон о буџетском систему (то је тачка 5) прецизира, као што то код нас по закону треба, како ће се то повећање пензија од 25 милијарди и повећање плата од 35 милијарди у тзв. бруто два износу расподелити на поједине секторе и кориснике. То је нешто што се налази у овом предлогу закона.

Поред тога, тај предлог закона нуди још неке кључне елементе о томе како да побољшамо квалитет нашег буџетског процеса и одлучивања. Ми смо ту додали формирање неколико радних група и комисија које би требало да уведу нови рачуноводствени контни план и његово конзистентно спровођење, као и формирање комисије која ће пратити и побољшавати тзв. програмско буџетирање. Ми смо о томе већ више пута говорили и више пута давали обећања у нашим расправама овде, где су била оправдана питања посланика када ће то бити урађено. Ево, сада формирамо једну групу која би требало систематски да нам помогне да пређемо у наредну фазу програмског буџетирања. Другим речима, да из друге или треће фазе уђемо у ону фазу у којој ћемо да хватамо све ефекте и у којој ћемо предвиђати како да меримо те ефекте; значи, да пројекте оцењујемо и одобравамо средства према очекиваним ефектима, да добре ефекте награђујемо а лоше ефекте на одговарајући начин кажњавамо. Мислим да је то значајан део.

Тачке 7, 8. и 9. су стандардни закони који прате доношење буџета. Значи, ми морамо да одразимо оне ствари које се мењају у буџету у практичним законима.

Неколико мера које бих желео да апострофирам јесу измене у Закону о порезу на додату вредност, у коме се мења начин разреза овог пореза и дозвољава једнак третман свих, повраћај пореза тамо где је то дозвољено и подједнаки третман свих.

Код добити правних лица и код дохотка грађана желимо да омогућимо могућност равноправног третмана. Посебно желимо да омогућимо могућност да се ефекат повећања цензуса са 11.690 на 15.000 на правилан начин каналише кроз систем. После одлуке о повећању минималних плата која је донета, чини ми се, у септембру званично, а ступа на снагу 1. јануара, желели смо да, користећи добру ситуацију на страни прихода, понудимо измену која ће привредницима и предузетницима понудити неутралне фискалне ефекте. Другим речима, подизање његовог цензуса да се мање плаћа пореза и да самим тим повећање минималних плата не утиче на та оптерећења, укупна оптерећења рада. То ће, надам се, имати позитивне ефекте да ће људи носити више новца у ковертама или ће добијати на банковни рачун, што бих желео да буде случај, а неће имати ефекат на повећање бруто трошка рада.

Од обимнијих закона, ових преосталих овде, имате Закон о републичким административним таксама. То делује као да ми намећемо велики број такси. То је, у ствари, закон који само све оно што је донето у току године преводи у један закон и на једном месту публикује по стопама, односно износима који су ажурирани и усаглашени са осталим законима.

Предлог измена Закона о јавној својини такође има ограничено дејство и само дозвољава да се реализују неки важни пројекти, концесије и остали пројекти. Порез на додату вредност је, исто тако, јако важан у равноправном третирању концесионара. Другим речима, да се концесионари не оптерећују порезом на новостворену вредност, односно додату вредност само зато што припадају једној категорији власника, или другој.

Посебно бих нагласио значај Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама. Ми смо годинама имали тзв. РИНО систем којим смо се трудили да спроведемо финансијску дисциплину, пре свега између јавног сектора и обавеза према приватном сектору. Тим законом смо дефакто ограничавали јавна предузећа и буџетске организације да себи исплаћују плате и остале бенефиције пре него што су регулисале обавезе према приватном сектору. Значи, везивали смо финансијску дисциплину за нешто што је њима било битно. Тај закон је имао своје добре резултате, али није успевао у многим стварима, посебно није успевао да регулише понашање у коме је мотивација појединих корисника буџетских средстава била таква да су избегавали да плате обавезе. Да будем јасан шта то значи: то значи да је могло да се врши манипулисање тзв. фактурама, да је неко могао да плати фактуру када му одговара. Могао је договорно да фактуру стави у фиоку и, када дође

буџетска инспекција, да његове књиге или његово стање у буџету изгледа као да је јако добро, а у ствари има јако много неплаћених фактура.

Пошто смо то видели у пракси, да даје доста лоше резултате, ствара сакривене дефиците и финансијску недисциплину у целом систему, желели смо да уведемо један, не можемо га назвати системски закон, али један системски приступ решењу овог проблема – да све фактуре у моменту издавања буду регистроване у једном систему. Тако ће буџетска инспекција и сви остали у моменту када дођу у неку фирму, неку јединицу локалне самоуправе или неко јавно предузеће знати тачно које фактуре је то предузеће издало а које фактуре су њему испоручене. Чак нам колеге предлажу да видимо да ли може амандманима да се узме да тзв. папирни део тога, да фактура мора да буде поштом неком уручена, да пређемо у модернију еру, да се три дана после евидентирања фактуре у том обједињеном електронском систему то сматра даном када је фактура уручена.

Шта то значи? То значи да ћемо знати тачно где се налазимо. То значи да ћемо спречити неке врсте монополског понашања великих према малима, који имају право да мимо закона и мимо неких рокова, у роковима који су потпуно неуобичајени у свету, 90, 180 дана се не плаћа... Да то сведемо у законске оквире, да можемо да санкционишемо и да знамо где се налазимо. Овај закон уводи ред у тој сфери.

Знам да ће они којима је лагодно да не плаћају и своју снагу, политичку и пре свега економску снагу, користе да не плате, бити против овога, али апелујем на све да је ред у овој сфери, као и у свим сферама које уређујемо овде, због нас. То не радимо ни због Фонда, ни због међународних рачуноводствених организација, ни због не знам кога, него зато да бисмо знали где смо, да бисмо знали шта се дешава и где се налазе средства, где се налазе дугови.

После тога имамо два закона која подижу наш степен одговорности у односу на међународне стандарде који се тичу тзв. спречавања прања новца и финансирања тероризма. Једно је закон о томе, а друго је Предлог закона о изменама и допунама Закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма. Другим речима, доносимо један закон који је потпуно усаглашен са међународним стандардима који су прихваћени и који се спроводе у свим земљама које то желе да раде.

Јако је важно да овакве законе донесемо да бисмо у сваком погледу уређивања свог система били усаглашени са међународним стандардима. Без тога, нико вам неће веровати да спроводите. Ми имамо добро постављену – после овога ћемо имати и комплетно законе који су усаглашени – структуру институција које се тиме баве, али бисмо морали

да ово спроведемо до краја у дело да бисмо на неки начин спречили дејства која се дешавају испод радара и нарушавају перцепцију о томе колико је Србија финансијски уређена, транспарентна и одговорна земља.

Мислим да је ово нешто што ће бити корисно за све нас, и за наше потомке, ако будемо рекли да смо ове године донели иновирани законе који су у потпуности усаглашени са тим. Ви видите повремено по новинама код нас и у свету скандале који избијају око тога, о тајним токовима новца, прању новца, финансирању тероризма и осталом... Мислим да би било јако важно да законе и спровођење тих закона усагласимо са светом.

Допуна закона под тачком 15. говори о томе да ће, када се овим законом констатују неки прекршаји, органи који су за то надлежни имати право да имобилишу имовину која је са тим повезана. Другим речима, као што царина стандардно има право да заустави аутомобил у ком је нађена шверцована дрога, новац или нешто друго, тако ће и овде органи који су за то надлежни имати право да спрече располагање имовином која је повезана или стечена кршењем Закона о спречавању прања новца и финансирања тероризма.

Тачка број 16, Закон о регулисању јавног дуга – реч је о томе да се прошири онај закон који је некада био како би се омогућио једнак третман свих грађана бивше СФРЈ који су били и на територији Србије и на територији других република. Ви знате да се ту појавила разлика у третману код појединих бивших република и да су неки грађани у том процепу изгубили право да траже обештећење за своје девизне штедне улоге. Ми смо после пресуде суда у Стразбуру, пре свега, Словенија и Србија су донеле одлуку... Ми смо те одлуке већ доносили, да обезбедимо једнак третман свих. То је била, практично, суштинска пресуда овог суда, да сви добију једнак третман. На тај начин дозвољавамо свима онима који могу на правно установљен начин да докажу да су имали девизну штедњу, на коју имају права за обештећења, да се пријаве и то остваре.

Овај закон, дефакто, дозвољава нама да инструментима дуга са доспећима који су написани у том закону то и спроведемо у дело. Значи, без тих инструмената дуга тај закон би био празно слово на папиру и не бисмо могли да то остваримо. На овај начин, ми смо дозволили пријављивање, обезбедили смо рокове да се људи пријаве и своје легитимно право остваре, а овим обезбеђујемо инструменте да се то и реализује.

Коначно, имамо два споразума о зајму. Један је зајам који је донет, односно који је био на Савету директора Светске банке давно, а заведен је још августа месеца ове године. То је закон из области управљања ризицима од елементарних непогода, са опцијом тзв. одложеног повлачења средстава.

О чему се ради? То је дефакто зајам који ви узмете, та средства стоје на располагању и ви их повлачите у ситуацији... Значи, повољно финансирање, сада поново неки бенчмарк, каматна стопа уз 0,86% или мање премије; ви та средства плаћате 0,25% само тзв. камате за резервисана, неупотребљена средства. И за случај, не дај боже, да се догоди нека природна непогода која захтева проглашавање ванредне ситуације на територији Републике Србије, ми можемо без чекања да посегнемо за тим средствима и употребимо их за интервенисање, за спасавање људских живота, спречавање ширења негативних последица таквих непогода.

То је нови инструмент и зове се *DDO, deferred drawdown option* – у ствари, као да имате осигурање, само што је премија овде дата на нивоу целе земље и ми имамо право да то користимо по стандардним условима. То дефакто значи да, рецимо, у ситуацији каква је била приликом поплава 2014. године око обештећења људи који су изгубили плодове на њивама, око непосредног обештећења људи који су изгубили куће, објекте, енергетске објекте и остало, можете одмах да интервенишете и врло брзо вратите ситуацију у нормално стање. То је оно што многе земље имају код себе; када се појаве поплаве, између слика о поплавама на телевизији и интервенције прође минимално време пошто имају средства и људство и начин да то ураде јако брзо.

Мислим да је ово добар инструмент и да је Србија једна од првих земаља у свету – а то је, такође, поверење Светске банке – којој је понуђено да користи то, иначе, субвенционисан инструмент. Светска банка има ограничена средства која може на ово да усмери и нама су дали предност да можемо то да користимо.

Конечно, имамо још један пројекат који је јако значајан а зове се – Програм унапређења ефикасности и одрживости инфраструктуре. Технички, ако прочитате опис овде, неће вам скоро ништа бити јасно. Ради се о пројекту који дозвољава ретроактивно финансирање јако великог броја капиталног одржавања и малих пројеката у инфраструктури.

Како је до тога дошло? Ми смо годинама имали релативно мале пројекте који су ... или због тога што намерно, да бисмо смањили трошкове или убрзали реализацију, нисмо планирали поједине делове пројеката; рецимо, нисмо планирали неке сложене саобраћајнице, нисмо планирали раскрснице, нисмо планирали неке ипсилон кракове, нисмо планирали неке ствари које су нам биле скупе. Или се, рецимо, код неких донатора у њиховој земљи догоди ситуација коју нико није очекивао па они не могу да заврше пројекат до краја, па остану делови пута, десет-двадесет километара, који нису завршени, које никада нико неће узети у разматрање

као посебан пројекат. И, посебно оно што је квалитетније, обједињено, ефикасно одржавање, капитално одржавање и подизање квалитета путева.

Овде смо договорили да у домену инфраструктуре и енергетске ефикасности можемо да користимо ова средства да вратимо оно што смо већ из буџета током протекле године финансирани. Значи, ми ћемо овим дефакто да вратимо средства, па ћемо та средства моћи да рециклирамо следеће године и да све остале пројекте, који се раде стриктно по стандардима средстава за одржавање у „Коридорима Србије“, „Путевима Србије“, „Железницама“ и на другим местима, финансирамо.

Мислим да је ово јако добар инструмент јер нам по најквалитетнијим условима нуди нешто што обично људи морају да финансирају... Користим термин „људи“, немојте да ми узмете то за зло. Дакле, могу да финансирају само из својих текућих прихода, односно текућих трошкова. Овде нам нуде квалитетно капитално финансирање на двадесет година, да финансирамо нешто што је иначе, чини ми се, следећа најслабија тачка, а то је квалитет одржавања наших путева, железнице и свега осталог. То је нешто где ћемо годинама имати прилику да ово рециклирамо и користимо.

Тих сто милиона зависни су од времена. Видећете услове, написани су услови кредита у Предлогу закона о ратификацији. Суштина је да морамо ово да ратификујемо и обезбедимо пре краја године да бисмо први циклус могли да рефундирамо. Значи, рокови су кратки и јако је важно да ово изгласамо на време. Неће се ништа догодити ако то не урадимо, мораћемо поново да подносимо списак пројеката који ће бити кандидати за рефинансирање, али би било добро да из првог потеза то урадимо ове године, кад већ имамо списак пројеката који су уређени у 2017. години.

То је оно што сам хтео да кажем за почетак. Пуно вам хвала. Имаћемо прилике да разговарамо и у општој расправи и у појединостима о свим детаљима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

По Пословнику реч има народни посланик Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Прекршили сте члан 103. зато што нисте дали да се говори по Пословнику након инцидента који је министар Вујовић направио у сали. Тада је председавао други колега, који је такође прекршио Пословник. Морате једном да научите министре да се морају понашати у складу са овим пословником и ви треба да водите рачуна о члану 116.

То што министар има слабе живце па не може да слуша народне посланике, то је заиста његов проблем. И он је нама био јако досадан па смо га слушали. Ништа није рекао што би могло да објасни оно што је на

дневном реду. Није нам ни напоменуо због чега немамо завршни рачун већ годинама.

Министру Вујовићу није први пут да прави инцидент; својевремено је напуштао седницу зато што није могао да прихвати да он, господин, може о амандману да говори само два минута као и народни посланици.

Дакле, онај ко није у стању да се у овој сали понаша у складу са Пословником и ко нема концентрацију да говори, не треба ни да долази. Није нама морао доћи министар Вујовић. То што сте ви скочили да га зауставите да не напусти седницу... Не знам због чега. Ево, ту су министри који су били, претпостављам, спремни, свако од њих, да говоре о предлозима које сте накарикали, којекаквих предлога закона. Свако од њих има бар по један закон из своје области, а ако и нема, ваљда је бар о буџету сваки министар у стању да говори.

Никада нам се није десило да остали министри реагују на то што народни посланици понешто проговоре, добаце итд. То је потпуно, министре Вујовићу, нормално стање у Народној скупштини. Ако не можете то да поднесете, сутра, уместо овде, идите у универзитетску читаоницу, тамо вам је тишина и причајте сами себи о овим предлозима које сте нам овде предложили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, можда је мој колега који је водио пре мене требало да примењује одредбу члана 109. која каже да се опомена изриче народном посланику, алинеја 4, ако прекида говорника у излагању или добацује, односно омета говорника или на други начин угрожава слободу говора, зато што сваки од нас посланика очекује, кад дебатује, да га колеге посланици, ако неће да га слушају, бар уважавају, у смислу да му дозволе да изнесе своје ставове. Исто то право има и министар, било који, па и колега Вујовић.

Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни о томе?

(Вјерица Радета: Наравно.)

Изјасниће се Народна скупштина у дану за гласање о томе.

Да ли још неко од овлашћених представника предлагача или других овлашћених представника жели реч? (Не.)

Уколико нико не жели, овим бисмо завршили са данашњим радом. Настављамо сутра у 10.00 сати.

(Седница је прекинута у 19.00 сати.)